

第四卷 第四號

要目

裁兵計劃書……蔣方震
論近世實業發達與工人之關係……競仁譯
農業社會主義……于樹德譯
我們應該取何種方針?……閻一士
過去之中國史學界……梁啟超
後天性質遺傳乎抑不遺傳乎……陳兼善

中華教育界 第十一卷第六期 —『兒童用書研究號』

本期稿件，全數由南京兒童用書研究會供給，從原理上，編輯上，選擇上，印刷與衛生上以及兒童用書之插圖，兒童圖書館之建設，兒童閱讀之指導種種方面，作極詳細之研究。較之尋常篇幅，增加一倍，仍照原定價值，每册售一角五分，要目如左：

發刊『兒童用書研究號』的希望……陳啟天
革新兒童用書的前提……陳啟天
關於兒童用書之原理……章松齡
兒童圖書館和兒童文學……劉衡如
編輯小學教科書的程序……唐 觳
兒童的文學之研究……周邦道
童話小說在兒童用書中之位置……饒上達
補助讀本的必要和揀選的標準……方秉性
小學校閱讀材料……錢希乃
兒童閱讀的指導……祝其樂
兒童用書與設計教學……王克仁
公民科的目的怎樣……金海觀
通俗字彙研究……李尙春
兒童用書字形行間的研究……俞子夷
書的印刷和衛生……潘之賡
圖書與兒童用書的關係……官 廉
一個兒童文學家——瑪利亞……曹 芻
『兒童用書之研究』爲什麽是一件特別緊要的事……沈振聲
金剛珠——（戲劇）……邰爽秋譯

附錄

兒童用書的入手辦法……章松齡徐佩業記
研究兒童用書之方法……吳 肅饒上達記
編譯兒童用書與兒童心理……周邦道記
兒童用書問題……曹 芻記
兒童用書研究會第一年概況

插圖

兒童用書研究會編輯部編輯員全體攝影
閩候縣第一國民學校第二次畢業和第三次畢業攝印二幅

中華書局啟

改造第四卷第四號目錄

一　裁兵計劃書……………………………………蔣方震
二　論近世實業發達與工人之關係……………競仁譯
三　農業社會主義……………………………于樹德譯
四　我們應該取何種方針？……………………閻一士
五　過去之中國史學界…………………………梁啓超
六　後天性質遺傳乎抑不遺傳乎………………陳兼善

學生用字典

研究國音國語或用國語教學都應該備以下各種字典辭典無論查字查音查詞類等都沒有困難了

中華國音新字典
陸衣言編
全一冊 三角

這部新字典就是照教育部公布改正的國音編的全書選入千餘字分爲上下兩編文字橫行注音辨晰排列清楚極便檢查學習國音國語的人應該各備一冊可以有正確的標準了

國音小字典
陸衣言編
全一冊 二角

這部書特色有五(一)選字五千餘無不用之字(二)每字兩音以上的都加解釋容易辨別(三)注明五聲(四)注音都照教育部新定頒布國音(五)橫行格式極醒目

國音小檢字
陸衣言編
全一冊 一角

這本書的排列法是依照國音的音類排列的每一個音的下邊將許多同音字依照五聲的次序排列格式橫行極便初學檢查用

國音熟字表
陸衣言編
全一冊 一角

本書是將國音裏面常用的字選出列表每一音有多少常用的漢字依着五聲次序排列既便檢查更便初學研究比較後附國音發音法國音的切音法國音的五聲

注音國語字典
孫樾 中華 編
全一冊 四角

這部書的特色有六種(一)普通用字全有俗字和語體文專用的字都加入(二)用國語解釋(三)用教育部改正新頒的國音注音(四)體例完善容易檢查(五)袖珍小本便利攜帶(六)國民學校三年級以上都可應用

注音新辭林
布面一冊 二元四角

這本書特色有四(一)材料精審過於偏僻及艱澀古奧者不錄(二)辭句簡短每條以註解明白爲主(三)每字注音無論單字辭句每字下都註以注音字母足助國音的普及(四)普通適用凡社會上普通作文及書函所應用的典故應有盡有極適各界之用

普通字典
國音
全一冊 四角

本書選字約五千左右足敷普通之用註解明晰每字之下有國音有音切極便檢查

中華國音新檢字
陸衣言等編輯
全一冊 印刷中

國音學生字典
陸衣言編
全一冊 印刷中

國語詞典
黎錦暉等編輯
一大冊 印刷中

新式學生字典

洋裝一冊四角
本裝一冊三角

〔教育部審定批〕是書選字大抵以教科書教授書所載爲根據注釋淺顯適合學生自習之用。其檢字之法以橫起、直起、撇起、點起四類分別之。尤便初學檢查。應准審定作爲學生用書。

民國十二年出版雜誌一覽

名稱	每冊定價	每年期數	何處編輯
▲中華教育界	一角五分	十二期	本局編輯所
▲教育叢刊	一角五分	八期	北京高師
▲教育彙刊	一、二 四角 五角	二期	南京高師教育研究會
▲中等教育	二角	四期	東南大學 南京高師 附屬中學
▲心理	三角	四期	中華心理學會
▲學衡	二角五分	十二期	南京學衡雜誌社
▲改造	二角五分	十二期	北京新學會
▲中華英文週報	五分	五十二期	本局編輯所
▲數理雜誌	二角五分	四期(一、四、七、十四個月出版)	北京高師
▲理化雜誌	二角五分	四期(一、四、七、十四個月出版)	北京高師
▲博物雜誌	二角五分	二期(一、七兩月)	北京高師
▲詩	一角	十二期	中國新詩社

(注意) 各雜誌郵寄費每冊照定價加一成計算郵票代價照九五折計算

中華書局出版

教育叢書

教育心理學大意

廖世承譯　定價八角五分

是書原名 Human Behavior，（譯言人們動作）爲哥爾文裴葛蘭兩君合著，經廖世承博士譯成中文，曾用爲南高教育科講義。內容新穎明暢，以談科學之作而富有文學色彩，爲研究教育心理學者極適用之書。全書參用四五兩號字排印，高初兩級師範，均可用作教本，

兒童論

余家菊譯

定價一角五分

此書爲 Dr. Miller 所著 Education for the needs of Life 之一章，譯者認師範生有備具兒童學常識的必要，曾用此爲開封第一師範教本，說理明暢，最適研究。

德育原理

元尙仁譯

定價一角五分

此書暢論學校對德育問題應取之態度，排斥直接的道德訓練(Direct Moral instruction)，於吾國充滿『修身』『校訓』『訓話』等等的教育界，可資攻錯。

德育問題

鄧爽秋王克仁合譯

定價一角五分

此書暢論德育問題，可與杜威德育原理參看。譯筆不倚直譯，力求明顯。

學校與社會

劉衡如譯　定價三角

此書論學校生活與社會應有密切之關聯，爲杜威教育學說之基本觀念一，與先生講演參看，更覺此書條理細密。

小學地理教學法

薛鍾泰著　定價一角五分

合設．最以等習發用，種地參，材，此
實例說新批等法法注對；理考餘論學書
用極理的評，，，入於方教西論，程分
．多條設，逐理範法尋法學洋五方論目
，達計主一解例，常論法小章法，的
最，法張加法學啟所中多學，論教論

中華書局出版

教育部審定 世界改造大地圖

彩色精印一大幅　一圓六角

根據凡爾塞條約。凡戰後各國疆域之變更。悉爲調查繪列。詳明附圖四幅。說明三篇。

三版訂正 世界改造分國地圖

甲種二圓　乙種六角

是圖據最近調查。詳加訂正。如歐戰後改造各國之新壤、舊界、割地、新立國等。繪列甚明。瞭如指掌。(甲種)五彩精印。附地誌地名表一册。(乙種)兩色精印。附說明多種。

世界分國新地圖

彩印一冊　定價六角

是圖於世界形勢。分國彩印。凡歐戰各國疆域之變遷。如新興之國。新割之地。悉據最近調查。分別編製。內容簡要明顯。適合高等小學之用。

中華民國大地圖

彩色精印全一大幅　一圓二角

是圖係據最近調查。最詳善本。佐以公私各家之著述。審慎精核。資料嶄新。

最新中華民國分省地圖

彩印一冊　定價一圓六角

本圖各省區劃。均據最近公布地方制度。如特別區域。新增道區。新改縣治。新開商埠。羅列甚詳。他如礦產、鐵道、邊防、名勝。以及國恥所在之地。尤爲注意。後附說明多篇。以爲佐證。

中國分省新地圖

洋裝一冊　定價六角

是圖於中國行省區域。分圖彩印。各省更分道區。重要縣名。皆爲列入。他如商埠、鐵路。均據最近調查。取材詳略適宜。足供高小地理教科之用。

國語月刊 創刊號

定於十一年二月二十日發行

……公共機關或學校索閱請蓋章函致上海靜安寺路中華書局推廣部當即寄上……

內容要目

一關於研究學理的，有研討，評論，解釋，譯述……等材料．

二關於教授和學習的，有教學法，講義，筆記……等材料．

三關於一般宣傳的，有報告，記載，建議……等材料．

四關於欣賞的，有新文藝，兒童文學……等材料．

五關於通俗的，有民間文學，通俗文藝……等材料．

一方面可以求得國語的高等知識，一方面又可以明白教學國語的精確方法，一方面又可以輔助國語教育的普及，茲將要目列下：

發刊詞……本會同人　國語的應用……蔡元培

國語神聖……王　璞　我所希望的一件事……黎錦熙

國音字母辦法的教學法……黎錦熙　標點符號用法指南……馬國英

國語遊戲……陸衣言　兒童文學通俗文藝　黎錦暉

還有紀錄，消息，通訊……等細目不及備載．

編輯者 中華民國國語研究會上海支部 印行者 中華書局

月出一冊　每冊一角　半年五角半　全年一元　郵費每冊一分

裁兵計畫書

蔣方震

導言一　兵禍之癥結何在?

嗚呼裁兵之說，高唱入雲矣。雖然吾猶記及二十年前之練兵論也。吾敢預言敢斷言今日者食練兵之賜，苦矣痛矣含焉茹焉而不能復忍矣於是乎昌言裁兵也。裁則誠當裁，然而十年二十年之後國人將拜裁兵之賜，而其苦其痛必有什伯倍於今日者。

距今十五年前浙撫張曾歇，曾以練兵事函招余，當時曾復之曰，「夫以不教之民，授之以不祥之器，而教之以殺人之事，吾恐今日之惟恐其無者，他日將惟恐其有。」當時之浙，初未嘗有一兵者，今日之所謂陸軍者，曾幾何時而軍餉年九百萬，而猶爲各省中最完善之地也。吾當時之言，聽之者藐藐焉。吾亦知今日之言，聽者將仍藐藐焉如故。雖然則姑言之，姑著之，著之者，一以告今日之汲汲皇皇謀利得於一隅，自以爲無患而不與聞當世之事者，一以告今日之慷慨激昂高談軍閥罪惡，自以爲一去兵而天下即可太平者，雖一動一靜，性質迥殊，而其實在結果，終必同歸於家破人亡而莫可救也。

練兵有法，裁兵亦有法，練兵不得法，於以得今日之禍。裁兵而不得法，於以得將來之禍。練兵者招之使來，裁兵者揮之使去。來必有道焉，去必有道焉，練兵二十年，而於來之之道仍瞢乎其未有聞，安所從而得去之之道乎。不知練兵者而使之練兵，其禍迄於今日而至矣，不知裁兵者而使之裁兵，則其禍之發於將來者仍未有暨及也。

甚矣國人之好作籠統談也。忽然而言練兵，紛紛然欣其來也，如何而能來不問也，來後如何又不問也。忽然而言裁兵，紛紛然求其去也，如何而能去不問焉，去後如何又不問也。間有擇一二異聞以相告者，則指鹿爲馬，一鬨以相趨，見外國兵之多識字也，則書生從軍之習，一時爲之大昌。聞外國有兵工會議之說也，而移兵作工之議，又極一時之盛。不談內容，不談原因，而惟表面結果之是欣是崇。頭腦之籠統如是，焉往而不失敗。嗚呼練兵也與學也立憲也，皆等是一邱之貉，惟兵禍獨其較亟者耳。

吾今姑舉一事實以相告，可乎？吾有友於光緒之季年，服役於保定，時當歲闌，中夜方飲酒，忽聞悲颯四起，驚起而視，則兵卒夜聚於操場懷鄉而相顧慟哭也。嗚呼兵之自厭也業已久矣，何欣何羨而拚此七尺之軀以易七元之餉。宣統之末，予嘗躬與於軍旅之事。其時各師方苦逃兵之多，乃設爲令，凡逃兵至若干以上者，罰其官而責之以賠帶去之軍裝。其弊也乃至下級官不敢開罪於兵卒，長其逃，則損失甚大也。然余所率者以僅僅四月之間區區五百人之衆而逃去仍至十人以上，成蹟猶爲最佳。民國三四年間北洋各師散駐於大江流域時召各師之代表於京師，而稽所逃兵數則最少者十之一•五，最多者十之三。民國十年余旅於浙浙軍中有四千人以紀律最善聞而逃兵今年得六百餘人，其長官太息對余則告慰之曰，由今之道雖以日德法美之民而處此未有不逃者也。且恐猶有甚是故自前清以迄今日十餘年之間逃兵之數，每年平均大概爲十之一•五乃至二•五，蓋猶至減之數也。客曰，信如是也則裁兵何爲乎？讓其逃斯已耳。三年而去其半五年七年而去其全部矣。雖然前逃而後補其可奈何？不僅補而已也且從而增其額焉則又奈何？曰然，子知操補之增之之權者爲何如人？而其所以必增之補之者又何以故？兵之不能裁官爲之也官之不欲裁生活爲之也。

嗚呼，吾今者乃掬其萬斛之淚以告我國民矣，今天下之最可憐者最可同情者，未有如今日之軍人者也。子毋覩怒馬高車之赫然者爲也彼其生活之苦痛匪獨公等所不能知即彼自身亦不得而知之惟東一鱗西一爪千迴萬轉以表顯於外者乃不爲苦痛之呼號而爲罪惡之積聚譬彼赤子彼不自知其痛而但以啼表之譬彼瘋顛彼不自知其病而但以狂表之我國民今日，徒見軍人之罪惡而不見其罪惡之源之苦痛也而彼軍人則亦習於罪惡而自忘其苦痛於以造成此兵不恤民民不恤兵之兩橛相搏相盪而淪胥同歸於盡耗矣哀哉

是故今日而不言裁兵則已，既欲裁兵而不思爲拔本塞源之計，徒相與一閧，則不惟兵終不可裁即令能裁而其禍必將有甚於今日者此深識之士所當深念者也。

所謂軍人生活之苦痛者何在乎？約而言之得二：

一、爲物質生活之動搖　當清末練兵之始，有聚六州之鐵以鑄成大錯者，則任職授官之制未嘗確立是已。及兩度革命而軍人之人事系統益紊亂。人類之向上心乃一律變而爲僥倖向上者，有階可尋譬之則貯蓄也。僥倖無象可跡，譬之則彩票也。此爲動搖之第一步。於此而昇官之法有二途焉：一曰鑽——巧取之近於陰性者也。營長鑽焉而團長，團長鑽焉而旅長，不鑽者敗矣。羣衆人之心思耳目，一惟長官之喜怒顰笑之是瞻。此舊派也，而其流亦入於新派。一曰革——豪奪之近於陽性者也。旅長一革而師長矣，師長一革而督軍矣，不革者敗也。羣衆人之心思耳目一惟部下之勾結連絡之是務。此新派也而其流亦入於舊派。鑽不一人，革不一次，而局面乃相演於無窮而不可一日定。此動搖之第二步也。於是天下軍人蓋分爲四大部：其第一部則求生活而不得者也。東走胡焉南走越焉，且相與期於局勢之朝夕或有一變而從而得一位置焉。此一類者，雖今日不足以爲裁兵之障害，而實爲裁兵後禍害之媒。凡今日之顧問諮議差遣等類悉屬之。其第二部則目下有位置而生活危險之嵐襲於其心者甚深彼見夫求生活而不得之人之衆也，恐一旦失其位置將無以資其生也，於是日思所以自固其位置者，此一類者聞裁兵之說而中心最驚，反抗最烈，而實居軍隊之中堅占大多數。凡今日之連排長官是也。其第三部則位置較高能力較大思慮較深彼亦知生活之危險，惟思得一機會席捲一大宗以去而外之則生活程度之日增，內之則物質慾望之無止境也，則亦惟是窮奔極追非至萬不得已必不肯潔身以退。此種人聞裁兵說則陽贊之而陰且圖其利也，若今日各地之所謂重要人物者是也。其第四部則位置既高，希望既遠，勢若可以休矣。然其志意既爲無窮之慾望所衝動其地位又爲第二第三部人所包圍而外則又爲第一部人所襲追，於是傀儡登場。非走到最後之盡頭路而不能自已。嗚呼彼其人生不如細草之能萌能芽能花能實焉彼其人生乃同落葉時時爲生活之狂風或高入青雲而墮焉或下入泥汚而滓焉此其可慘爲何如乎。讀者愼毋謂彼之勢洶洶焉彼其心中若上若下皆有一種「不知命在何時」之直覺彼其苦痛蓋無路可以解決乃一一現出而變爲無量之罪惡嗚呼天下之最可慘傷者誠莫如撥開罪惡之黑幕而發見其人性之苦痛者矣。

吾嘗謂今日之中國，人才既日日毀其國家國家亦日日毀其人才彼等不幸不生於咸同時代猶得博一提督總兵安

然以享其勞也彼等不幸不生於英日德法猶得爲國盡力博勳章年金以耀其鄉里也。

一　爲精神生活之破滅　此其原因別爲三種：其一曰外人之勢力，如站如錘擊而碎之其二曰生活之動搖，如風如浪鼓而散之三曰社會之風尙，如鑽如鑿，穴而通之小站之興蓋在國民戰志摧殘而後此大不幸也此一切禍根所從來也吾嘗謂「先求戰而後練兵者其兵強，先練兵而後求戰者其兵弱。」夫聚羣衆於一隅而志無所向蓋未有不爲亂者傷哉傷哉。三十年之軍事教育也派學生請教習，求得種種知識。而其知識之結晶，則自殺是已則於「我不如人」之觀念加一重保障是已則取消其必戰之志是已吾蓋深見夫一二十年內不論存不論亡一戰之終不可免也而曾與二三道德之最純潔知識之最豐富者言之而當其始猶且以爲霧中山也蓋庚子一役，自虛驕一變而爲頹喪精神上受至大之打擊而有志之士，方欲移植他人之制度典章於瓦礫場之上萬語千言僅僅得一「人家好中國不好」之直覺。知識可以誘導直覺不能轉移（除非自己）而軍人之精神生活益受此穢氣之破壞者深大本不立萬事皆灰此其一也，生活困難，其影響之及於精神者小苦節之士當世猶得見之。生活動搖則影響之於精神者大嘗之一則行荆棘中猶得得步進步一則乘飛艇小舟顚倒於空氣大浪中非頭暈不可也「日暮途遠，人間何世，」彼雖對此，未嘗有朙瞭之意識，而魔鬼之潛伏於第二意識中者時時足以擾其神朙於是弱者則玩歲以愒日強者則倒行以逆施吾嘗謂小站練兵三十年只有一時期有朝氣即北洋自二鎭擴充成六鎭之時期是也。此時之軍心蓋能定而向前嗣後即動搖矣此其二也。秀才十年不第雖怨懟而猶不至盡數爲亂者，蓋果其才猶能得社會一部之同情。猶足其爲情志慰安之一助。而今日之社會則獎惡已耳實利主義之興，無論才識學問，即名譽位置亦無價値惟多金斯爲貴耳役軍人固不能離社會而獨自生活而一般之譏笑態度在在足以移其心志且彼亦自知社會之相對待者亦惟是面從心違也則隱然已有騎虎不能下之勢於是放棄一切而惟乘時自逞之一法此其三也。嗚呼彼其精神乃眞落魄前無所向後無所歸於是一部分則有入於梁漱溟先生所謂劣等宗教團體者。一部分則入於放縱生活者。其刺激較深者則變爲自殺。此爲精神生活破滅之象徵也。

因其罪惡而逆以制之其勢逆發其苦痛而順以導之其勢順軍官者兵卒之製造所也生活者一切行爲之所自生也國民

而眞欲言裁兵乎，盍先求其癥結之所在蓋今日問題已不在「應裁不應裁」而在「如何能裁」矣。

附白　此計畫書分爲上下二部，上部言原理，下部詳事實，此節所論理論之一也。下一期爲「導言二」問題爲「誰爲裁兵者」

中華書局新到

德國玩具

德國教育素盛工業獨步環球彼國兒童玩具均含有教育上實業上種種作用本局特派專員赴德攷察茲運來各式玩具多種不惟予兒童以特別良好之玩具抑亦可供仿製也惠顧者請駕臨上海棋盤街敝局為幸到貨無多分局不售





中華書局自製 教育遊戲用品

品名	數量	價格
中華民國陞官圖	全一幅	一角
升學圖	全一幅	八分
學生功過圖	全一幅	四分
童子軍圖	全一幅	八分
陸軍戰棋	全一組	三角半
跑馬打靶圖	全一幅	四分
障礙賽砲圖	全一幅	四分
中國歷代革命圖	全一幅	四分
中國旅行圖	全一幅	一角
世界旅行圖	全一幅	一角
世界大同圖 彩色精印	全一幅	一角半
植物圖 彩色精印	全一幅	二角
計數籌	全一組	一角半
國音木牌	每組八十五枚	四角半
國音積木 彩色精印	每組八方	甲種六角 乙種九角 丙種一元二角

論近世實業發達與工人之關係

競仁譯

Sidney and Beatrice Webb 著

這一篇文章是韋柏同他的夫人合著文集第二版的緒言。這本文集名字叫作「近世實業的問題」(Problems of Modern Industry)於一千九百零二年出版。第二版緒言多論近世實業發達託辣斯對於工人非常虐待所以譯者就拿「近世實業發達與工人之關係」作題目。

韋柏同他的夫人著書很多。如「工黨史」(A History of Trade Unionism)是一千八百九十四年出版。「實業的德謨克納西」(Industrial Democracy)是一千八百九十七年出版，最後一章專論將來社會的組織與發達。「英國地方政治史」起於一千六百八十八年而至一千八百三十四年。(第一本於一千九百零六年出版)

韋柏是發比黨首領。(A Leading Member of the Fabian Society)一千九百年為倫敦大學經濟科的主任，一千九百零二年被選充倫敦府議員。

韋柏夫人著有「英國的公同運動」(The cooperative Movement in Great Britain)風行於世。夫人為斯賓塞的學生。他的學問智識。與韋柏不相上下。

在二十世紀開始的時候英國人和美國人都知道實業與商務組織(the organization of Industry and Commerce)實在要緊，所以他們遇有經濟問題，都列到國家政策上，最近幾十年的經驗業已證明經濟組織的效用和他驚奇的變化，幾乎出於我們意料之外。有如此極顯明政策生出如此的結果，所以英美二國大多數人的心理都承認二十世紀是一個經濟的時代。所以研究這個經濟問題，英國美國也比他國較早。他們既然知道經濟問題是一個要緊問題，又沒有出一些專門書籍來討論此種問題(卽有亦不多)。然而他們的思想又不出於經濟問題範圍以外，實在是奇怪！

人生在世上，最需用的東西，不過穿衣，吃飯，住房子三樣。這三樣東西，都是屬於物質的問題。英國市政局似乎很注意衛生。須知市政局之注重衛生，並不是因爲生理學家說，實在是鑒於亞細亞霍亂症連來三次的教訓（Three Successive Visitation of Asiatic Cholera）。

近幾年來經濟上發生大變化，有五個原因；（一）各國爭取非洲，（二）美國擴張疆土，（三）個人財產發達，（四）各種實業都有極大的組織，（五）又有可驚可駭的托辣斯和各種大會社。我所著「工黨史與實業的德謨克納西」之新緒言業已論及，對於工黨與罷工尤爲詳細。現在我只論及托辣斯之本身，和全國人對於託辣斯之心理。

英美二國之實業組織，若以嚴格論之，經濟家都以爲有點不同。亞當士密之民富論與獨立宣言兩本書，都在同年出版，風行世界。這兩本書關於實業組織之辨論和哲理，暫時亦不必討論。我獨奇異億兆元鋼鐵託辣斯與大西洋航業公司兩大組織（Billion dollar Steel trust and Atlantic Shipping Combine）。從這兩個大托辣斯發現後，經濟狀況又爲之大變。

他們組織到了如此的完備，是夢想所不到者。一百年以前賈福遜與亞當士密（Jefferson and Adam Smith）二個人以爲國家在承平的時候，各人都可以作他自己的主人翁。（譯者按就是說人只要向前做也可以成爲資本家，）世界上的事只要有一些能獲利的人去做，就可以成功的。（譯者按請工程師去造黃河橋，大家都以爲那個黃河橋是某工程師所造的，要把現在眼光看起來，造黃河橋不是一二個工程師，實在是無數的工人）貨物是互相交易，並且是互定價值的。從前經濟學家都是本於此種理論。即今日所謂英美兩國的上等人也都贊成這個理論。英美兩國人都覺得這個理論可以能令個個人成一個獲利的人。國家多獲利者就富，少獲利者就弱。至二十世紀開始時，此種理論，不甚風行。所以英國人對於工廠法規，大爲留意。美國人都相信，生於美國的人民，都可以增長他們自己的地位，現在所處之地位不好，是暫時的，例外的，比較上不爲重要。只須德謨克納西一來，即足以推翻原來的地位。我們即說德謨克納西是工人的德謨克納西亦未嘗不可。傭工的人數依全部國民而言，至少占四分之三，以歐美澳三洲而言，美洲比歐洲還多。自從託辣斯降生以後，各種大實業權都

集中於託辣斯之手，非常的迅速。以英美而論，美國勝於英國。所以現在美國人深願提倡傭工的德謨克納西。

我們現在應當知道，就是我們為誰所傭？這個問題英美兩國研究正久，用工資統計與價值統計，已證明財富出於相當之分配。因為小競爭漸漸加增，所以傭工的人數也漸漸加增，股東(Share Holders or Interest Receivers)獲實業上之利益，更因之而加增。此等現象約有四五十年的光景。當時資本家有一種觀念，以為我不用這些工人，他們就會餓死！現在我用他們來作工，是出於我的慈善心。到現在這一句欺人的話，已為許多學者所推翻。資本集合論亦為洛可與馬幹 (Rockefellers and Pierpont Morgans) 所光明。現在所要討論的話，就是向英美二國財富集中，是否在進行之中。前五十年缺之財產一般人，即無產階級者(the propertyless masses)，因為生活程度，逐漸加高，工資總因之漸漸增長。工人的工資加增，因生活程度，而工人本身並未增進地位，是顯然易見的。自從託辣斯降生後，工人之苦，更不堪言。各國託辣斯發達最快，而以英美為最，現時計算英美二國中有實產的人，不過十分之一。換一句話說，這一般有產人的財產，都是剝奪那百分之九十無產階級的財產。

有了託辣斯，我們纔知道我們是為人所傭的人。託辣斯要想強迫我們，一定要我們處於傭工的地位。不但我個人處於這樣的地位。就是社會中全體的人，也是處於這樣地位。前任首相愛斯葵士說：判斷那個社會完全不完全，只須看他的物質與精神之最小限度。這個精神與物質之最小限度，能限制社會中各各社員。(譯者按如有人做出不好的事，這個人就不能存在於社會，原文說社會限制人，是言無形中的限制。) 諸君要注意「限制」二字的意思。我們看那個大主教，和那個做日工的人，就可以知道他們階級的懸殊。再進一步說，施握伯(Mr. Schwab)與達肯(Clinton Dawkins)之無限薪水，如那個做日工人的工資，兩相比較，不啻有霄壤之判。依調查戶口表來計算，總有五分之四是工人，工人每星期所得生活費，少至十先令，最多亦不過十磅。工人所得工資之多少，全視工人與傭主所訂之契約如何。——傭主有用人之權，他所以有用人之權，是因為他有絕大資本會社(gigantic Capitalist Corporation)，偉大之製造公司，鐵路公司，航業組合，和億兆元之鋼鐵託辣

斯。 表面看起來傭主與工人之間似乎一種「自由契約」(freedom contact) 這種契約自由美國尙載在憲法英國也編入普通法律，至今仍然受法律保護。 工人藉此保護，也很得些益處。 亞當斯密又說：「窮人的財產是由他自己的力量和敏捷得來；用他自己力量和他自己的敏捷毫無傷害他的鄰人；鄰人干涉他用他的財產，是違背法理，這是不可以的。」 自一千七百七十六年之後，實業情形又略有變遷。 卽政治經濟家漸漸覺得傭主與工人之自由契約，好像兩種政黨的樣子。 甲黨的目的，是要强迫乙黨服從他的黨見，這一句就是說傭主之契約，總要用頂大的壓力去壓抑工人。 如工人生活的情形沒有法律或工黨以保護甲與乙之極端之自由契約，則工人不能得相當代價，可敢斷言。 譬如健康，慰藉等等，都是與工人有最大關係。 現在工人想求健康，都不可能，你說工人可憐不可憐？ (關於此點辨論須讀「貧民實業論」第三卷第二章 The Higgling of the Market 與第三章「工聯之特點」The Economic characteristic of Trade Unionism 或讀一千九百〇二年韋柏夫人所著「工廠條例」The case for Factory

上段結論，非常重要，是你們所應當注意的。 請問工資契約可眞能到自由的田地？ 當工廠傒欵的時候，或工廠工作短促的時間，個個工人都希望工作，這是一定的道理。 我們仔細想想，就知道僱主目的與工人目的差不了多少。 就是工人常時想替資本家作工，以求飽煖，資本家總想工人替他作工，以獲重利。 所以說資本家與工人幾乎都是一樣的心理。 假設工人與僱主因爲工價的數目而起爭執。 (就是說僱主把他們工價太少，所以工人與僱主常時有互訴的發生) 依我們理想看起來，以爲他們如若罷工，絕對沒有第二批工人來替代這一班罷工的人。 又假設工人在工廠之內，如僱主不把工人吃飽，工人一定不願意的。 諸位知道：工人做工，不能得相當酬報，自然發生罷工的風潮。 工人實行罷工則僱主也受損失，卽出品減少，與延期交易。 但是資本家對於這些小損失，無關於他的痛癢。 當罷工的時候，工人不知要受多少痛苦，然而資本家每日生活和平時仍然是一樣；就是他們的家屬，也是仍然吃喝玩耍。 極而言之，資本家看這一樁事，是屬於小事。 諸位要明白：資本家與罷工，雖然沒有關係，然而工人做一天工，才能過一天活。 資本家知道：工人不能支持多少日子，故靜待之，至工人忍辱

請罪，以低他的人格。諸位須要明白資本家所視為小事就是工人所認為的大事。這個大事就是工人終身的生計。(livelihood)你們又要知道資本家可以靜待時日，而工人實在不能久待的。因為工人一日不工作，則工人即失一日之生計；第一日不工作，到了第二日如不加倍工作，就缺一日之糧食。工人衣食全依賴他當天進款。當罷工的時候，工人沒有生活，除用以前的儲蓄與變賣用具之外，無他法可設。工人變賣用具，雖然可以勉強延長幾天，然而口渴腹空，工人不得不從資本家的條件 (Slow starvation forces him to come to terms)。資本家早知工人要服從他的條件，不過時間上之問題。照這樣看來資本家對於工人那有自由條件之可言？總而言之，資本家知道工人的能力，工人不知道資本家的用意，甚至沒有一個人能知道資本家的用意。資本家知道市上的行情，又能判斷如何可以適合他的機會，如何延期變出可以獲大利。這個無知無識單獨的工人，往往交易如此黑暗之中，尚不知道，豈不可怪。(黑暗之中是言工人被資本家愚弄尚不知不覺的意思。)資本家專習交易法術，專討論對待工人的方法。所以資本家與工人訂一契約，工人總處於失敗地位。

我們前段業已假設工作市場應當平衡，所謂一隻手只能放在一個空地方。然而交易能到如此完全，能到如此平衡的地步，又在何時？大資本公司正在集中工作力，推翻小工廠，用許多最新機械代替工作。國際貿易又時常移動。今日到這裏做工。明日在那裏做工。工人行止不定，工人又何自由之可言？當工人未被用時，環繞工廠之門，同工頭有關係的人尚可被選，其餘僅求數星期之工作不可得也。拿工力求交易，尚須求人，言之痛心！所以交易二字(Bargaining)無論作何解釋，都不能存在。工頭只選同他有關係的人作工，甚至於同工頭有關係的人尚須多作所定的工作，方可付價。工人在工廠內有如此的痛苦，雖不欲鳴其不平，然而又不敢鳴！如不服從長時間之鐘點，將要發生任意的指揮。所以工人對於可憐的，半饑的情形，只得自怨而已。即遇工廠要用多數工人的時候，除與工頭有關係不計外，必選工廠門外之最堪勞苦的工人。

以上所言，尤有未盡，即資本家之大公司對於工價契約，與工人每日十二點工作兩問題是也。資本家對於工價契約問題，認為不過是工人的工價多少問題。但工人每日二十四點之十點或十二點的工作，是一個很大的問題，因為工人每日十

二點工作，似乎工人的生命全付於傭主一樣。依理說起來，工人應該每日做九點鐘工作，即能足工人的生活，他如衛生情形(Sanitary Conditions)機械平穩(The Safety of Machinery)溫度與天氣(Temperature and Atmosphere)工作有無過分(The Fatigue Or Strains)疾病危險，和一些不幸天災—凡此諸事，都應該詳載工人的契約上面。以上所言各種保護工人的法子非常重要。因為工人能有以上情形工人尙有「人類」生活的樣子。以上所說幾種，在理論上似乎可以作得到的，然而實際上是不可能的。譬如一個織工，未受棉廠的僱用以前，工廠先要考察天氣中水氣之比例，試驗護梭機(Suttle guards)的力量，鑒定動帶(Belts)是否完全，升降機的保險，(Security of the Hoists)鏇床的平安率，(Safety of the Lathes)和氣鏈是否能動。又譬如一個工作女孩在一小房內工作，他所佔工作房之立方空間為多少，空氣是否流通，暖度(Warmth)和光綫是否適宜。又如工人在白鉛廠作工，應當先要試驗鉛毒之多少，務以無害於工人的健康加重他的星期工資，以培養他的身體，並宜得工人本身之許可。能依此種辦法，始叫自由契約。自由契約是法律上所規定，若沒有法律上的限制，要想講究衛生是不可能的。還有許多各種冒險事業，遇有天災也是應當有合理的報酬。現在美國鋼鐵公司與煤油公司(Steal Corporation and the Standard Oil Company)對於此等應當的報酬，尙以為是公司中股東的仁慈(Mercy)。他們有頂大的權力，要無數萬工人的生命處何等地位，就處何等的地位。—從這兩個公司待遇工人就可以類推全國—任意處置工人，好像他們的牛馬。他們以為牛馬之所以得食，是出主人之仁慈，所以美國憲法委員說：「我能供給你的衣食，你就應該服從我的意旨。」

英美二國的傭工將來地位相同，可以敢說。各國大資本實業，與大資本生產要物興起來，也是一定不疑的。這樣推想的情形，暫時亦不必討論。我先將一般下級的工人的情形告訴你們，前段說精巧工人可以得値價，然而比較上為數不多。在英國每一個完全禮拜，只有二十五到三十個先令，美國也只有十元至十二元。但是不精巧的工人(即普通工人)與工作婦女為數最多，然而他們的工作又最苦。因此我敢下一斷語：「普通工人所得的工資僅能支持生活不死而已」。工人工作

鐘點，常時加增；鐘點加增，工人就疲倦不堪；加之不好的衛生情形，又有害於工人的健康，甚至危險及於公共。（參看 Final Report of the Select Committe of the House of Lords on the Sweating System, 1890）以上所說的工人約占全體百分之七十或八十。此等工人都是英國愛德華的忠民。此等工人都是美國的自由的國民。我對於這個問題不願深想，然而又不能不言。就是從託辣斯降生後，格外令我們工人處於不好的狀況。

英國資本實業發達早於美國，是我們所知道的。雖然大鐵路公司發達時期未到，然而新工廠與採礦事業在十八世紀之末，英國北中幾府發達甚速，他的組織與規模極大，且所握之權也不在小。完全之自由契約雖頑然，而工人所受壓力與痛苦，比較牛馬飼且不如。極而言之，工人所感之痛苦，似乎離死差不了多少。因爲長時間工作，最低工價，和不良衛生三種關係。（Lancashire 地方死於非命的人爲數最多）到後來慈善家作些慈善事業，工廠條例又經過無數改變，自由契約也定有一定範圍，個人間之交易也定有一定法規。（以上幾件都是爲勞働人求幸福）公共法規是什麼？公共法規就是休息，（a Reasonable minimum of leisure）平安，衛生，三樣。當初僅實行於紡織與採礦實業，到現在無論何種實業都是一樣的實行。至一千八百二十四年以後，英國大實業逐漸膨脹，工聯因之而擴充，公共法規藉法律保護，又大爲修正，所以待遇工人的勢力情形，稍爲好一點兒。十九世紀之後半期，英國重要實業都訂有一定規則，如棉花製造，煤礦，造船工程，建築，尤爲顯明。所以能到這個地步，一半由於法律之保護，一半由於工黨勢力之擴充。到後來大家纔以爲工價比例，工作鐘點，身體健康，和實際一切衛生，是公司所應盡之義務，並非由於資本家之仁慈。

英國現時訂有一定的標準限度。倘低於所訂極小限度，即認爲僱主是違背條例。如倫敦與西北鐵路公司，遇有虐待工人的時候，就爲商務局所干涉。但是僱主連合的勢力大於工人。工人勢力不敵僱主，所以工人爲僱主所臣服。據我個人意見，僱主與工人之契約，當取英國實業爲標準。因爲英國各種極大的資本公司也都受法律的制裁。（法律可以約束各種不正當行爲，這就是說法律可以使大資本公司不出於法律範圍以外。）法律果能發生效力，則工人又何怕於託辣斯，然而

英國實業上之危險，又有別的原因。

英國實業界最壞的情形，就是因爲小傭主的關係，或者家庭內小工作的關係。此種小實業與家庭內小工作可以逃出工廠律之外。有時工廠律在實際上因爲數大多難以實行，故小傭工時常對於可憐的苦工不與以良好器具。又不講求衞生。反爾剋扣他的生活工資。這些不幸的工人，不能組織有效力的團體，以宣佈傭主虐待工人情形。因此不得社會上大多數之幫助。雖然這些工廠條律專爲保護工人而設。然而現在因爲運動婦女權利事，又發生阻碍。可憐的苦工終日爲人競爭遂造成今日競爭的世界。(In the competition for the World Market)如無有效力的規則，則傭主有無上的特權。傭主有無上的特權，就可以任意處置工人，也就可以減少工人之工資，甚至減少工人的工資至不能飽腹的情形。(Even below Subsistence Level 直譯爲甚至於工人生計減至水平以下，）要照實際看來傭主必謂「工人爲社會上之寄生物，(Parasites）我用工人是出於慈善心，是救工人的饑餓。」幸而英國最大實業情形尙好。有許多有效力的規則以保護之。所以這種慈善家對於可憐的工人，一日好一日，工人的狀况一年好一年。所以現在大實業家也不認寄生實業的人是出於我之仁慈。

牛德蘭與威克允亞(New zeolend and Victoria)兩個地方，都受同一的影響。看倫敦的情形，也就可以知道這種的影響了。(已載於 Melbourne）工價局(Wage Boards）對於所有苦工，對於所有傭主，與對於普通工人，均定有極小限度。如低於所限的度數，卽爲違背法律，必嚴懲之。我將告訴你們，就是實業界的工人所受艱難情形不在大資本而在小僱主，—不在實業之最新組織法而在實業之古法，還是生存。威克允亞之工價局對於苦工提議最早，至今仍然討論。牛德蘭也正在討論這個問題。傭工情形—工價，鐘點，衞生和保護—如不訂載於傭主與工人的契約，則工人一定爲人強迫，不得不服從。此種事實在英國發生最久。英國公共意見因見威克允亞與牛德蘭之表準限度的壓迫—工價多少，鐘點若干，衞生如何—由是社會上才漸漸改良，合於我者取之，不合乎我者舍之，所以訂出律例，藉法庭保護更覺有力。十九世紀英國之工廠法，對

於衞生的合理，工作的鐘點，危險的保護，進步非常快的。以我們觀察之結果，在二十世紀上，工人與資本家之交易，宜採用合法工資之極小限度。你們應當注意愛斯葵之「限制」二字。

但是美國情形又有別種原因。要知道美國大資本家之連合公司同英國純然不同，就是這兩國工聯組織與法律保護，有不同的原因。英國情形上段已詳言之，大資本家之本身已爲政府所限制。內部之團力甚凶，工聯之抵抗力也很大，法律又爲工人之保護人，況且公共意見均反對工人受不平等之表準生活。美國情形則不如是，美國大資本家公司以爲我自己應當處如此地位，應當與工人之地位有分別。美國慈善家並未施慈善於棉工與煤工。但英國對於棉煤兩種工人已列入工廠規則與採礦礦律。英國工作之規定完全不與美國相同。美國完全的管理組織是幾乎沒有。從前世紀一直到現在，管理之組織尚未完備。美國本地人(Native Born American)條頓人(Teuton)和安革魯參克遜人(Aglo-Saxon)尚有提高地位的時候，並且可以得較高的生活費。考美國所有大實業都集中於大資本公司。換一句話說，實業集中於少數人之手。這一些少數資本家，專圖減少工人之工資，不顧工人之痛苦。雖然美國工人有組織，組織的力量也很大，然而這種組織不是下級工人，是上等工人。所謂上等工人，是指有技能的人。換而言之，有技能的工人也可以抵制資本家。資本家遇此等工人反抗公司，增加工價時，公司也難於應付，不得不允許他們的要求。資本家看見此等工人，爲數很少，所求之値也不算多，所以易於允許。倘不允許他們的要求，則與公司所出產物受極大的損失。現在大多數的人都知道發達實業是一件重要的事。所以贊成工人組織工聯團體，而不贊成全體罷工。但是大資本公司能力太大，一定要堅持他的主張，如不全體罷工又有何種方法可以對待呢？請看克麥兩省連合公司之組織，實在可驚，其規模之宏大，組織之完全，爲亙古以來所未嘗見。大凡極大公司都有完全自由處置工人之權，公司要工人如何，工人也不得不服從公司之命令，即連合社會上的全體力量，幾乎不能抵抗公司的力量。試想資本家的力量可怕不可怕！極大公司即或摧倒於此地，然而不久又可重開於別處，絲毫不感困難。工人得病，受天災，公司概不撫恤，只圖公司之發達，即加工人不能堪之工作亦在所不惜。總而言之，大資

本公司雇傭無數萬工人之生命不如牛馬，你說可慘不可慘？工人雖立工聯，能罷工，然而反抗此萬能的公司實在很難。因爲工人的罷工武器也不過刀箭之敵鐵甲，於鐵甲有何傷呢？（前言少數精巧工人及上等工人與公司所訂條件有時尚可強硬）以上所言是說資本家之專制。在美國各種實業無一非專制者。有多數資本大王設種種手段連合無數小資本家，用了許多管理員，計算員，化學家，工程師（他們的地位很高，薪金也非常優厚）來管束一萬萬或十五萬萬一隊無產的工人。此等工人大半屬於斯拉夫族，拉丁族與黑奴。

在這二十五年以內，美國必生一個專制大皇帝，是美國經濟家已經說過的。究竟是否有這現象，我也不敢預言。上句所說「大皇帝」就是以前所說的託辣斯。如非研究「託辣斯」的人，實在不容易看見託辣斯的專制權力。到了二十世紀華盛敦知道一點，兒方稍討論託辣斯。許多大學校教授雖然由科學上經濟學上證明託辣斯之非法，然而仍不能阻止資本家的進行。資本家也想到他自己行爲不正當，然而還是求他的將來利益。但是美國資本家地位漸漸也有變遷，這種變遷是由於政治運動的關係。如一千八百五十年與一千八百五十七年曾可與馬幹盡力主張廢奴（Abolitionist）從奴制廢除之後，就推翻許多資本家計畫。一千八百九十六年波羊（Boyan）選舉總統的競爭，損失資本家約有幾兆元代價的犧牲，因爲減少他的商品停滯，他的出產消耗各種機械的能力。如上所言，即可知從託辣斯生下之後，實業反爾不發達很容易明白的。這一句話，不是說資本家的實業不發達，是說全國實業不發達。因爲資本家只發達他的個人實業，所以資本家所獲的利益是出於我們意料所不及者。請你們再聽我講演美國人民怕美國託辣斯的專制。

託辣斯在實業組織一方面而言，不能不算是實業的發達，實業的進步。然而億兆個小資本家之所得，都沈沒於較大資本家之手。再進一步言之，少數較大資本家之所得，又沈沒於最大之託辣斯。煤油公司，與鋼鐵公司，就可以代表這個情形。表面看起來都以爲是專門工業的發達。因爲照這種組織則生產貨物（The Production of Commodities）較爲便宜，譬如以前兩個工廠各用二百工人，現在兩工廠合併起來，總可以減少幾十工人，兩個工廠所用機械房屋無不相同，現在兩個工廠合

併起來機械房屋都可以減少一些，兩工廠所出物品相同，要想生意發達非低價不可，彼此互相低價，甚至有虧本之時，現在兩工廠合併起來就沒有這些阻力了。從機器發明以後，機器來代替作工，工人人數有增無巳，物貨消費是有限定，所以機器對於資本家便利非常，工人反爾得不到益處。照這樣觀察起來機器進步對於工人不甚相宜，很容易知道的。然而機器進步可省人工，我們是不應當阻止他的進步。這種所以然不好的道理是因爲大資本公司（即託辣斯）專以集合世界工力於他的處置之下；因爲他有這個大權力所以一切事務，他都能支配。

然則實業進步（即指機器進步）與大多數也有利嗎？託辣斯提高價值，以反對消費人，（反對消費人即言加重消費人所用物品之價值）並且故意加重物品價值，務令政府不能干涉。這樣危險以我個人看起來，倒不爲重要。現在他們所應注意的東西就是廢除厘金與收回工廠兩件事。世界之最大生產，是生產於各國，生產於各種不同實業方法，這個實業方法又要看各國文明程度如何。一個託辣斯連合許多小公司，能握一鎮一城一府之大權。然公司所出之物品又都是公共消費物品。然而公共消耗的物品是人民習慣上一定需要的東西。消費人供給託辣斯如此大宗款項，所以託辣斯有這樣大專制能力。美國想壓迫託辣斯，不準提高價格之補救方法，非由政府廢除釐金和收回工廠不可。現在各國專制託辣斯與外國生產交易，行自由開放主義，能獲大利，毫無可疑。託辣斯所獲的利益很足以表現生產上的經濟，此種生產經濟是由於託辣斯本身的集合。因爲託辣斯有極大的集合，所以消費人也不能不作託辣斯的消費人之同樣物品。（就是說消費人也成爲託辣斯的物品）因爲這樣原故，託辣斯的特權逐漸加增，所以消費人怕託辣斯勝於虎狼。須知消費人既然是個國民，應設立出一種補救方法。此種補救方法詳於本篇結言之末。

競爭就是互相攻擊的意思，生長於美國之工人都是從資本家手內求自由。工人要想組織一個團體，也無法可設！平心而論，因爲實業發達，工人有自由選擇傭主之權。工人有選擇傭主之權，才得稍好的工價，所以有才能的工人與有才能的工人競爭不已，趨向新實業的偉大組織。到了這樣地步，腦筋就成爲犒賞品。從精巧機械工人至最高工程師，從工頭競爭，

直至最大鐵路之組織，人從實用上化學師一直到天生發明家與計畫家，都為託辣斯所傭用。如依現在學說而言，他們應當服役於公共社會。現在最要緊的討論，就是大多數的工人問題——一千萬或一千五百萬工人（包括日工與平常工人）——資本公司專制之結果我們都已經知道的。一千五百萬工人為數很多，若和他們的家族共算起來其數更多。須知這些工人與他的家族都是國民，國民的生命與程度就是一國的生命與程度。所以國家的強弱看他的國民程度就可以知道了。再進一步言之，國家的強弱只須看他的國民教育與工人狀況，也就可以知道的。然則美國大實業公司對於平常工人之表準生活究竟應當如何？

現在有一件實事，在經濟學上與經驗上很足以證明出來的。如普通工人的工資依「供給與需求」而定，則工人之生活情形毫無進步之可言——柏立省礦工，芝加哥的手工，紐約的女縫工，——換而言之全體工人的生活情形無論男女，大概相同。所以我們知道無論何處，工人的工資都被資本家強迫減低。減低之度直至水平為斷。減低工價至水平，就是說資本家視工人為「人類牛馬」——天天只須給他們的飲食就可以了。你們看比斯波（Pillsburg）與芝加哥之貧民聚居小街僻巷的情形，就無庸我再說了。工人生活費僅足以支持不死，精神上不爽快好像牛馬，在共和國旗之下，求以前資本家之仁慈尚不可得！其餘關於工人之痛苦，我也不忍言了！在二十世紀之時代賈弼遜與華盛敦的經濟之分配應當如此？

幾千百萬工人的地位如是其低，工人的經濟如是其苦，這一般工人那不是國民麼？那不應當有選舉權麼？那不應該享人類的自由麼？用去多少力量，經過許多時日，才去王位，宮室，然而還不能得人生之樂，那不可恥麼！但是美國人仍然以為他們自己是完全自由，倘不明白託辣斯的利害，這種利害，現時正在美國國民身上走。美國國民因為工聯與罷工連次失敗，所以美國工人明知工價之減少是減低他們的地位，亦似乎是莫可奈何的光景。美國人思想頗高，傳染也很快，好像瘋症的萬應藥。美國民計謀很多，選舉票也逐漸加多，如加增至多數的時候，階級戰爭的危險，恐比各國更凶。雖然最後之勝利將歸於工人，然而美國文化總要退化數十年。

然而美國應當預先免除此種危險。因為此種危險他國業已試驗，並且有許多法子可以補救。美國只須除去託辣斯之所有利益就可以不受可怕的危險。這個可怕的危險眞足以阻礙美國的文明。補救的方法就是實業的德謨克納西，換而言之就是全國國民極小限度之政策(Policy of the National Minimum)我對於競爭中單獨自由的意義也要告訴你們。資本家連合公司已經證明是虛而且妄，所以集合社會之最高自由(The higher freedom of collective life)實在要緊。我們既然向社會上全體求自由就應當捐去個人的自由。(按自由主義之概念，有消極與積極兩種。免除束縛而解放之為消極的自由；被解放者各從其所欲而有所活動，是為積極的自由，現在個人之自由主義，是卽消極的自由；所以先有消極的自由，然後才有積集的動作。韋氏之所謂自由，非從前之個人自由，是為社會的自由。)

國民極小限度之政策，其立法與行政分為四大部分。

(一)國家限制極小的工價。傭主與傭工都應當服從法律。傭主與傭工的各種情形都要載在契約上。如工作之工價不足以償工人之消耗，是有害於社會之全體，工人卽可訴諸法庭，以求最後之解決。如老幼，跛足，眼瞎；心性與精神不健全；癲癇遺傳軟弱病和無氣力的人，都是社會應當供養的，如不供養其害尤甚。六十年以前經濟學家認為工廠法規不能實行。我對以上所認為最難之事，及反對之事，已詳載於我所著的「實業的德謨克納西」合法工資之極小限度看 Victoria, Newzealand South Australia 與 New South Wales 就可以知道無庸我再細說。

(二)國家限制極小限度之遊戲與休息須載在法律上。對於用工人之契約，須包括各種情形，再以法律保護之，每日二十四小時要十六小時專預備睡覺，養神，練習心身，國民的義務和家庭的瑣務。(the duties of citizenship and family life)無論男女工作，這個十六鐘點是為神聖的，專為私用的，因為二十四點中之十六點應當寶貴，儲蓄，為維持人類不可少之精神。無論任何傭主要用工人，採礦或在廠內工作，如過所訂之點數，一定要懲辦僱主，控訴僱主，因為僱主鼓勵工人為其私用。

(三)國家應限制極小的工人衛生。(A National Minimum of Sanitation)不但地主屋主與所有權者應當注意，卽

其餘一切管理人也應當注意的。如有一國注意及此，那一國必定興旺，任何城鎮之愚呆人，無能力的人，我們應當分攤我們能力來幫助這一些人。社會全體應當個個吃清水，改良溝路；如在必要時，甚至於市鎮之建築也應當干涉。總以家家都有三間房子一個存儲的地方，因爲這三間房子是極小限度，要沒有三間房子卽不適合健康。依此進行，必要供給醫藥，聯姆，病人醫院。如能採此種制度，則病人死人比較以前要減少三分之一。

(四)國家應當有一種極小限度的教育，(A National Minimum Eduction) 不但開辦學校，並須用一種强迫方法。除專門各級外，尙須有適當教育統系，務宜極力維持，不收學費，至畢業始止。因爲每一個學生都能辦一種事業，此種供給費，非國家的能力，實在辦不到的。因爲沒有國家的權力，就不能强迫教師，父母與傭主實行這個主張。如能實行這個主張，不數年後，不僅普通智識大爲進步，並且可以收二倍三倍所費用於高等教育的功夫。

國家應當限制極小限度的生活費。休息，衞生，和教育是現在實業社會的要素，實在是不可缺的。用生命來自由競爭，是一件頂不好的事。二十世紀之歐美各國，正在討論這個問題；這個問題也就是各國政府中一個大問題。國家限制的力量總以干涉託辣斯的自由，不可干涉個人的自由。能如是社會方有興旺之一日。須知競爭之事實在不能免的。國家限制的工作，總以無傷於工人之聰明才力爲度。國家限制工作，總以能足工人之生活費爲主。

現在實業主義危險的補救方法，就是國家定極小限度的政策；雖然法律形式仍然沒有變更，然而政府對於此種政策也非常注意，所以關於機械立法，行政三樣的效力也漸漸進步。實行此種主張就是解決苦工的問題。實行這種問題似乎很難，以我看起來，也沒有十分艱難，只須將託辣斯變成社會公有。且此等主張已經實行了幾種，如鐵路，電報，電話，海底電綫，煤氣，電氣廠與水力廠等類，各國多半收歸國有。總而言之，公共要用的實業，宜當歸之社會公有。

農業社會主義論

河田嗣郎著　于樹德譯

自我國文化運動發端以來，社會主義這個名詞，差不多灌注在讀書界人人腦海中了；但列觀各論述者譯述者之範圍，差不多都偏重在現代工業組織上，其對於農業上詳加批評論列者很少。固然，社會主義者所主張之經濟組織改造，連農業組織也包含在內，並不是閑却農業組織而不顧；但關於此若不詳加論列，恐怕有許多人誤會以為農業組織好像就在社會主義者改造範圍以外似的。最近日本京都帝國大學教授河田嗣郎先生發表一篇農業社會主義論，載在同大學經濟部機關雜誌經濟論叢第十一卷第四號乃至第十二卷第一號上—自去年十月號至今年一月號—歷述農業社會主義之原委派別學說等。我以為這篇文字在我國讀書界很有翻譯的必要，故敢介紹於國人。

（文內有兩個名詞，閱者不要誤會。一為「地租」Rente（法文）原文為「地代」，即土地與土地所生之差餘；例如優等地與劣等地相較，施以同樣的資本和勞力，優等地產十石，劣等地產五石，兩者相差之五石即為優等地之地租；又如甲乙二地同產十石，而甲地距都市近交通便利，乙地距都市遠交通不便，二地產穀同運到都市去賣，則甲有利而乙無利，其差額也為甲地之地租。關於地租發生，學說很多，此處也只好從略。一為「佃租」Fermage（法文）原文為「小作料」，即借地費，其額乃依當事者之契約而定，乃佃戶交納於地主者。總而言之，「地租」不可與田賦或佃租混同，乃由土地自然之優劣和位置及效用遞減法則而生的。）

（十年二月二十八日於日本京都帝大圖書館）

一　農業社會主義之意義地位和分派

況呼「社會主義」，其中有諸多流派之區別，這是不待絮說的。而在研究「社會主義」者之間，有一部分人，把這個區別，打算就社會主義者見解所據之思想底根據—特由其世界觀人世觀之不同，或哲學的或倫理學的以玩味社會主義思想，

而以其間思想之差異爲理由以識別社會主義之分派。然他一部分人則主張元來社會主義思想，其可依這種哲學上或倫理學上之見地底差異以區別社會主義之流派底分限是不明瞭顯著的；欲立社會主義之分派則寧不可不據社會主義在改造社會組織上現實的目的，按其施行於政治上並經濟上底綱領(Program)爲之。

關於社會主義之分類的這兩種見地都各有理由，一概取一方而排斥他方那是不能的；然，社會主義底分派，並不只是研究社會主義者因爲學問上或論議上底便宜的分類，現實各分派分派而存在於世間各竪旗幟而行實際運動，所以當論社會主義之分派時，不得不顧慮其現實的目的。

就如現在我這論題「農業社會主義」若把社會主義由其哲學的見地上分類，則不得爲一派底社會主義學派，凡包含於此中的許多人底見解，不能不分離開而分屬於許多流派之間。然若以社會主義按其社會組織改造現實的目的區別之，則農業社會主義自然可以有成立一分派底餘地。但雖是於此意義之農業社會主義於其看彼爲獨立底一分派，而據屬於其中之一部分人底見解，則把彼入在集產主義(Collectivism)之中，更據他一部分人底見地，則寧把彼由社會主義系統中除籍而加入社會改良論之中爲適當也未可知。

在這樣狀態中的農業社會主義若和彼集產主義或共產主義併立，乃至和彼無政府主義對立，而爲社會主義底一分派，那是够不上的。雖是够不上那種分際，然畢竟其對於將來社會組織之構成上底目的的現實又明確的定着，就是關於此之學理底系統也大略整秩，又依此之實際運動也可得施行，又於某程度既已很盛行了；因此，姑對此與以社會主義之一分派的地位，也未嘗不當。

由以上理由，而我在此卽依某種人等原樣的稱呼，揭爲「農業社會主義」的題目而卽求屬於此之諸多人等底見地看一看。

然則，所謂「農業社會主義」的，是指哪一種見地說呢，這個答案固然若是不把凡關於此思想底傾向和議論底立場等不

相同的許多人人所披露的見解一一遞說以後，則不能答這句話；但是試先以一言以蔽之。農業社會主義，即，就生產要素中之惟一要素的土地或是全然廢止其私有呢，或是不然則對其現時之所有權大加限制而移於社會之公有，或是再不然則將由土地之使用所生之利益底大部—特對由土地本來之性能所生的利益—使歸屬於社會之共用等之見解是。

如此則農業社會主義，其由生產要素中單只欲廢止土地底私有，土地以外之資本底私有制則依舊存置，由此觀之，則不過比集產主義之主張退一步就是了。

我們想，以生產之要素底土地視為一種特別底東西，把彼全然和別底資本財區別開，而給以特別底地位特別底辦理，這件事若從純粹的經濟理論上說，實在沒有充分的根據。但是，不把彼當作由經濟理論上所視為之財或資本財底區別，而由法制或社會生活上之實際底利害關係觀察時，則土地和其他資本財之間，很可認為有顯著的區別。特著看一看開明諸國底法制史，顯而易見的對於土地所有權之發達，和對於動產所有權之發達比較，頗異其趣。即，前者比後者不止其發達在後，而且就是在土地私有制度樹立以後，依一般公益上底理由，對於此比對於動產所有常感許多底障礙，因而附加許多底限制。

普通資本財底所有和土地所有之間所存的這種區別，據稱為「農業社會主義者」的人們，特加嚴峻的喝道。這些人們，以為在各國從來對於土地之所有所設的許多制限尚很不充分，更感大加限制之必要，進之則不可不全把土地私有制廢止。而依這種制限底程度—詳言之就是有以制限土地私有制為滿足者和不可不全廢之者二區別—可認為有土地改良論者和本來底農業社會主義者二區別。即，一般的呼為農業社會主義者及土地改良論者之人們，乃總稱主張根本的改革現時之農業法制者，和不然而依根本的改革稅制對於現時之土地所有制行完全的改革等種種見者；所以其中有的進而抱社會主義的見解者，同時又有不過是穩和的稅制改良論者。

於是當現在要想研究農業社會主義，則有將抱其主張的人們於大體區別為二種的必要。屬於一方之種類者，由其議論之系統說，則不外是社會主義者的人們；他們以為現時之私經濟的生產方法乃根本的錯誤，不可不一般的廢除私有財產

制；因而主張廢止土地私有制，乃不過一般的私有制廢止底第一步就是了，他們以爲土地底私有制乃在一切私有制中不平等最顯著的，欲先廢除此制度而使萬人先第一步得到對於土地的平等的利用。而他一種類底人們，則不是反對生產手段之私有制那樣意義的社會主義者，以爲私有的資本制應該維持；然他們以爲此私經濟的組織制度乃被土地所有制紊亂了，所以在土地改良論者只想對彼土地所有權加以打擊。此後者更可區別爲二派。一派可名之爲農業社會主義的土地改良論者，他們主張全廢土地私有制，土地歸國家或其他公共團體所有，私人僅只可享受其使用權底制度。他派可名之爲狹義底土地改良論者，他們主張仍維持土地私有制，不過應將由其所有發生之不勞所得的地租(Rent)之私人所得依租稅或其他方法除却之就是了。

以上乃加爾狄路(Karl Diehl譯者按乃德人)氏所區分的(K. Diehl, a. a. O. S. 68.)我以爲很妥當，所以以下我想就依此區分而探討各派人們論議底大體。

二 社會主義的土地改良論者

爲此派之代表者不可不舉餂馬斯，斯盃斯(Thomas Spence)及詹姆斯，部倫特路歐布寧(James Bronterre O'Brien)兩氏。

斯盃斯乃主張土地國有或地方團體有的，而爲近時社會主義者底辦法提其計畫端的的向一般公衆訴其說之最初底人。他在一七五〇年生於紐開素(New-Castle upontyne)之貧家，青年時務服於其生地之學校教師。一七七五年十一月八日他在該地之某哲學會席上講演，其講演中他把他關於土地所有制的改革底主張之大綱差不多都表明了。其講演底內容，以後在一七九五年用自由之正午(The Meridian Sun of Liberty)底書名公刊了；而斯盃斯關於土地制度改革四十年間底活動，畢竟不出乎在此講演所表示之大綱。而此講演之結果他就不得不移住於倫敦去了；其後繼續在倫敦努力宣傳其思想，屢次被政府底迫害。他在一八一四年九月死去了，而死後其弟子等繼續運動，相傳一八一七年他們因爲期望依

先師之見解而實現其計畫，企圖蜂起舉事。然，其計畫爲政府抑壓防遏於未然了。而又當時因爲適值羅巴提奧般(Robert Owen)盛行活動的時分，斯盆斯底勢力忽然被奧般赫赫地盛名掩蔽了。

斯盆斯底見解，關於土地底使用執自然的平等觀，在前揭自由之正午上他說：

「在某國或某地方的土地及土壤，凡附着於其表面或內部或其中所含有的一切東西，無論何時，全明白着一樣平等的所屬於該國或該地方所生存底住民。元來因爲除依靠土地及其生產物則沒有生存，從而我們對於沒有彼就不能生存底東西，恰如對於我們底生命，有同一樣的所有權。」（原引英文省略 The Meridian Sun of Liberty, P. 6.）

然，土地私有制度實反於此平等的權利主張，所以不可不迅速廢止之，使各人全可以均等享受其權利，這是他底主張。即，依他想，依土地私有者之土地底不當所有，至使勞動者階級不得不爲徒手白吃之所有者階級勞動，又至使受強制不得不發生其他犧牲，實在這是勞動界嘗受一切不幸之源泉。因爲如此，所以土地私有制不可不設法改革使各住民對之可得享受一樣同等的權利。

所以斯盆斯主張土地不可不把其附屬物及含有物一齊移歸地方團體之所有。而按他在週刊雜誌豬之食物("Pig's Meat" 譯者按一名對於愚民之教訓 "Lessons for the Swinish multitude") 上所公表關於土地底利用方法和其收益底分配方法等之意見，地方團體決不可把其所有移歸別人，但是地方團體也沒有自己耕作經營底必要，應對於請願支付最多佃租者，規定七年底期間付之佃種。由此佃租內第一先扣除租稅和其他因爲公共的費用所需要者，其殘餘應平等分配於地方住民之間。

若只就以上底見解看，斯盆斯只不過是農業社會主義者，但是他實在是烏托邦派(Utopia 也可譯爲理想鄉)底社會主義者，乃主張在將來不可不把私有財產制全部廢止的。然，特主張應廢止土地私有制度者，因爲他以爲在私有財產中土地私有制乃最著明又最不條理的特權，而不可不先第一次廢止之。即，他立在英法的自然法學派底見地，認爲各個人之自

然法的平等，又欲把此實現在經濟生活上。畢竟可說他是在政治的乃急進的共和主義者，在經濟的則是烏托邦的社會主義者(Utopia Socialist)。所以他底見地，很混入宗教的要素，在「好時代之光輝底豫想，那是要急速接近了」(The glorious Prospects of better Times, which are fast approaching)這句話上，「自然」以不能消滅的文字，銘刻於各人肝腦的個人底權利不可不再確立。各人被造就的根本的平等，不可不代替人爲的不平等而表現。「富」和「所有」不可不由貪慾和怠惰底手中奪出來，而按各人底功勞公平分配於各人間。

但是就斯盆斯之社會主義者底一般的見地，寧不過爲背影，其主張首注重在土地制度改革上表現；而他的見解在前也說過，因爲受當時政府底壓抑政策和羅巴提與般底運動等被壓迫，而又蔽其影，多不能立在舞台底正面了。然，在七月革命實行以後，漸漸顯露於表面上來底樣子，所謂「土地國有」，據急進的改革論者等想，只用爲議會之改造或其他類此之政治的方策，而到底不足救治現在社會狀態所有之可恐的缺陷，因此他們就好用作標語就罷了。(Dr. A. Menger, Des Recht auf den Vollen Arbeitsertrag, 4. Aufl stuttg. u B.rin, 1910, S. 139 fg. K. Diehl, a. a. O. S. 69 fg.)

在此等急進的民主主義者之中，數維廉卡噴特(William Curpenter)和歐布寧(games Bronterre O'Brien)就可以。維廉加北提(William Cabbett)也在一八三五年其死之稍前，公表廣受誦讀的著述，在他這著述上對於英國之地主制加以激烈的論難。然，他不主張廢止土地所有制度，不過主張土地之所有者不能隨意放逐住於其地域內底人民而容其地(Clearing the estate)。又對於貧困者有困難時須給與充分的補助；然這並不是恩惠，乃他們以爲權利而享受之，如此溫和的終其決論罷了。(A. Menger, a. a. O. S. 142)

然，爲社會主義的土地改良論者之第二底代表者，則無論如何，也不可不舉歐布寧了。他是以世人周知之 Chartist 之領袖而著名，其見解所負於與般者頗多。所以他底土地私有制廢止之主張，也不過是更大的社會改革之綱領(Program)底一階段。卽，他也以爲土地私有制乃在一般的私有財產制廢止中最應該第一先廢止的。然，他同時看出資本及貨幣

之所有制底不條理，以爲依此以爲壟斷民衆利益底手段，所以主張不可不和土地私有制之廢止同時要斷行信用及貨幣制度底大改革，以除去現存之弊害，這是不可忘記的。

〔註〕 Chartist （英國一種社會主義運動者以提 Charter 法案於議會而得名）

歐布寧底見解，在其一八八五年所公表之遺著奴隸制度之起原，發達和形態（ The Rise, Progress and Phases of Human Slavery） 中可窺知之。

他常對於他所考察認爲其他一切社會上之弊害發生之源底二大弊害戰鬬。 所謂二大弊害，一爲發生地租之土地所有，其他就是新發生金錢（利息）底資本所有。 他以爲此兩者其所有者自己並不做何等可以發生其地租或利息底活動，而自然發生出來的。 歐布寧同普通社會主義者一樣，也是以爲在資本主義制下底勞働者之狀態爲奴隸的狀態，以爲這種產業組織使勞働者比昔時在奴隸制度之下的眞實奴隸，更陷於悲慘的境涯。

像他所想，在正當而合理的社會，貨幣連一「愛克」（acre） 土地也不能買。 又，人若對於社會不生產一磅之富，或非做相當於一磅的勤勞，則連一磅金錢也不得加於其所有中。 地主和兩替屋（換錢莊即銀行之類） 沒有可得生存於世界底權利。 歐布寧之說中，也表現關於餘剩價值底見解。 卽，他以爲勞働者現實所生產者和其所獲之僅少的所得之差額，那就是使在社會上某階級之人所以可得奢侈並怠慢以送其生的；對於社會各人之安全唯一底保障，就在使勞働者於做生產時所消費者以外，可得生產餘剩（Surplus） 的能力。

歐布寧因抱這樣的思想而認定社會改革之必要，確立關於此之意見，而其社會改革意見，不過以土地國有爲大大地社會改革之一部分就是了；至其改革計畫，則可分爲以下各項考察：

先第一「土地制度底改革」。 政府以其所有及收入之餘裕購買土地，在既購買底土地上須使勞働者移住。 而由此土地所生的地租，又用於購買土地，其購買須至使凡欲獲得土地者皆得占有利用之爲止。 如此，而國家漸次至於所有全體底

土地和鑛山和漁場，凡此等不可不爲全國民保存之。何則呢？因爲土地乃造化對於各人的贈與物，決沒有爲某個人底獨占的所有物底性質。又因爲土地底獨占，乃對於由土地所有被排斥者之權利底侵害，如然則不亟使許多人終爲地主及資本主之奴隸不止。

次於土地制度之改革不可不興辦者即「信用制度底改革」。即，在大大地土地國有制基礎之上，更須樹立大大地國家的信用制度，國家依此須對於無論何人，其因爲土地底耕作或其他必要的產業方面上欲使用資本者，可以充分的給以信用，因此可以使此等人免除賃傭勞動制底不條理和專制。

同以上關聯而應行辦者即「貨幣制度底改革」。即，對於以上信用制度底改革則貨幣制度當然不可不附加改革；廢止現行之金屬貨幣而代之須布以國家紙幣代用底制度，同時國家須在各地建設公共倉庫，設立在該處保管各種品商的制度。而其保管的各種貨物，須按其各各所含的勞動分量而評價，以其評價爲基礎而對於國家紙幣交換。(K. Diehl, op. cit. S. 71–74)

像一切以上所說，乃歐布寧所懷的見地，然因爲他抱持這樣的見地，所以他決不是單純的農業社會主義者，乃是眞正底社會主義者。而其所提出底土地制度改革案，不過是他大的社會主義的綱領(Program)祗一部分，這是不能逸却的。

以上所舉蘇馬斯斯盃斯和盧姆斯部倫特路，歐布寧底見解，他們雖是廣涉而行社會制度之改革底社會主義者，而又特以爲土地底私有爲現存社會的弊害之源泉，主張不可不先以行土地底私有制之廢止，樹立其公有制，在這一點上，乃是社會主義的土地改良論者之先驅者，所以足可使爲其代表者。但是，土地私有制度這件事，應和一般的資本私有制度一齊廢止，此乃造成社會主義—就中特爲集產主義底綱領(Program)之根柢；因此，否認土地私有制度底議論和其廢止，和同時想頒布國有制或其他公有制之計畫，乃在一切社會主義底印刷物(Literature)及運動綱目中全可覺得出來的。即，在大抵底社會主義者之議論中，都能覺出土地私有制否認論來，在大抵底社會主義運動中，都可看見爲其綱領之一項目而列舉土地私

有制廢止之科條。

所以土地私有制否認論在斯盆斯和歐布寧死後，尙爲社會主義者之遺產，而繼續經許多人擴張充實之以及於現在。從而要想就這些人們底議論一一詮索之那是辦不到的，若打算只舉一在最近土地私有制否認論中之明確者，則我們可在近頃於我國（日本）盛行誦讀之羅素底著書中覓出來。 他在社會改造底原理中，當說一般的財產制論議時，而對於土地與以很深刻的痛擊。 他所說底大體如次：

土地底私有制度除依刀劍之力底歷史的理由以外，再沒有何等可爲正當理由的。 當封建時代之初，某種人們有武力，足可强制他們不喜歡底人不使住在某地方。 他們把剩下受他們支配底土地，允許被赦底人們當他們底農奴而住在該處，作爲對於他們這種恩惠的報酬而强制爲他們勞働。 以後當制作公之法律以代替私之實力時，這種依刀劍而獲得的權利，乃有不紊亂之仍舊貫的存置底必要了。 於是土地乃爲征占之者底所有了。 以後農奴等乃至被允許以支村地租代替貢獻勤勞了。 所以就土地底私有制，除去只因爲被宥於不然則決不服從法律之暴逆的掠奪者之歷史的必要以外，再沒有何等正當的理由。

直至現在止，人們只依所謂土地之所有而就不得不繼續忍受少數者行此之專制和强奪，這實在是人類犧牲無可類例底法例。 由所謂土地私有制中，對於社會所發生的善事一件也沒有。 什麼種類也沒有。 所以若是人人是十分合理的，則他們就在明天制定廢止土地私有制，對於其現在所有者除給與適當的生活上之所得以外，再也不行何等賠償。

若只廢止地租，則不足除去不條理。 何以說呢，因爲對於占最好位置底土地，或最豐饒之土地占有者，尙給以莫大底利益。 要之，地租之發生乃必要不可避的，但不可不支村於國家或辦公共事務底他團體就是了。 而若地租總額既是有爲這種目的底必要，則彼自應加入共同之基金中，平等分配於人民之間。 這樣方法不能不說是正當的。 如此，不但對於除去貧困有所貢獻，並且足可防止土地之濫用和地方顯紳之專制。 現今就資本之力所表現底大

部分，在實際上不外土地所有者之力。例如鐵路公司或鑛山所有者之力是。無論那一樣，現時之制度底弊害和不條理都是明明白白的。不管實際是這樣而人們現在還可忍耐着是怎樣一回事呢！可得防止底弊害而只以習慣了底理由就忍耐下去，其忍耐力不可不說是強大了。果爾，豫想在何時才可對於此不可解的背理制止住呢，這個豫想其不可能的分限如此的強大。(B. Russell, Principles of Social Reconstruction, PP. 126-7.)

以上乃羅素所論之大意。然在據說全國土地之半僅依四百人之大地主所有，其土地獨占之弊最甚的英吉利，而聽到這種痛烈的土地私有制之批評，不可不說是當然的事情。但是這種批評不獨見之於羅素，在大抵社會主義者及持社會主義的見解者之間，乃是通有底議論。卽，古自斯盆斯，歐布寧，下而至於現代底社會主義者思想之系統連綿而繼續着。卽所謂土地私有制之廢止，認爲是社會主義傳來之綱領並不錯誤的。

三　農業社會主義的土地改良論者

社會主義的土地改良論者底主張，是在一般的廢止生產手段私有制，不過其第一着手不可不先廢止土地底私有制；反之，農業社會主義的土地改良論者底主張，則在只廢止生產手段中之土地底私有制，對於土地以外之資本財底私有制多無所顧，還想維持私有的資本制。

爲此派之代表者，不可不舉愛路夫雷德羅素瓦勒斯(Alfred Russel Wallage)。他底農業社會主義的見解，開陳於一八八二年他所著土地國有，其必要和其目的(Land Nationalisation, its necessity and its aims 中。

他也是以爲地租之私的收得爲經濟上一切禍害之根源的。卽，他探究近時技術既已有著大的進步，而一般國民底貧苦益益增大，其原因究在何處呢；他發見其根源就在土地底私有制。他按歷史的研究英國土地所有制底發達，而無論在何處，都證明土地底私有制使少數者富而致使多數民衆貧困。

在瓦勒斯底思想，自然法的見地也加以材料。他以爲對於土地各個人生而有底權利，依土地私有制傷害了。所以他

想，各人有於其生地應該有永久的居住底自然的權利。若不承認這種權利，如何人人可以養成愛國心呢？加之，所謂獲得土地一筆，那就是使人們由奴隸狀態解放而登諸獨立的地位之所以。

然則各市民把屬於國家底土地不可不享有一筆占有底權利。而實行此事，其手段只有一個。就是一切土地為國有。此手段並不是革命的然恰當也不失為根本的且急進的。然因為現在禍害實已根深蒂固了，用容易的手段則不能治平之。(K. Diehl, a. a. O, S. 47.)

如此瓦勒斯主張土地國有論，而其國有只限於土地；其依資本之投下而成者—即建築物，垣墻，灌溉排水設備，門戶私道，樹木等則不及焉(A. Menger a. a. O. S. 146.) 尚又其國有論國家並不是把土地全部所有同時又把其利用經營也自己去辦。他以為想到和國營主義結託而不離的官僚制所以這件事到底不成問題。國家只對於土地握有上級所有權，土地不可不依佃戶耕作經營。

由此見地，瓦勒斯表示左列六條土地制度改革之要綱：

一，土地所有制不可不改為土地占使制(Occupying Ownership)(譯者按卽占有使用之意)。

二，土地占使權為安全而永續的，對於占使者自由使用其地，又對於他享受依其勞動及投資所獲一切果實，無論是誰也不得加以障礙。

三，對於英國內底人民各自都充其個人的占使之一定底土地，於其正當的農業上底價値應設被保障的制度。

四，荒蕪地或未墾地而適於開墾者，不可不供給歸占使者耕作。

五，對土地之占使者，不可不許其占使地之自由賣買轉讓。

六，因為十分實現此制，不可不絕對禁止「又佃種」，抵當也不可不受十分嚴格的限制。

如此則在依瓦勒斯所擬土地國有制下底占使制(Occupying Ownership)中，則國有地之占有者或佃戶都不是所有

者(Owner)只不過是持使者(holder)。然，在他們使用該地之間，則可像所有者一樣做。

所以瓦勒斯把土地使用費底地租和土地佃種上底權利區別開。卽，對於土地之純粹的價格，佃戶常須對於國家支付地租。反之，像以前所說底一切改良建築物，道路，樹木，籬牆，溝渠其他佃種上底權利，則應歸佃戶所有。但是當土地國有實行時，必要十分精細嚴正的評價。卽，在公布土地制度之改革以後，其實行以前五年乃至十年間，一切土地於其全價格都受評價，同時又爲決定其地租之必要上，土地其物底價格，和規定佃種上底權利之必要上依土地改良底價格，不可不分別受評價。而佃種上底權利底資本還元價格，則應由國有地之佃戶賠償而淸還從來之地主。尙又，從來之地主雖對於以上之外若有對土地喪失其私有權時，也應受賠償。瓦勒斯對於土地私有者之土地徵收實執須賠償之主義。卽，他以爲對於地主喪失其從來之地租收入的賠償，國家其後幾代都應該繼續支付從前一樣的地租。但是，佃戶向地主直接支付對該佃種上底權利之賠償，或是不然則依國家之居間而支付之，無論哪種辦法，至完全淸償之時，則他獲得對該地之使有權卽於國家所有之下底佃種權。當這時節，國家須放給佃戶所必要的資金。而因爲防止將來地主階級之發生，則和嚴禁「又佃種」同時爲的使國有地佃戶不被資本主壓迫，其因買收佃種權所要底資金，只可依分年漸還法借用，又須待國家許可後行之。

其次把國有地付佃種時，應否限定其佃種地底面積，不得不成爲問題。瓦勒斯關於此，不喜歡設直接的限制，某人希望十萬愛克土地，而某人只不過希望十乃至二十愛克土地，只要他們各自對其所得土地盡自作經營底義務，就該委諸各自之希望。然，關於此則承認一種間接底限制。卽，各市民只要支付地租，則對於一筆之土地有權利，其一筆最小爲一愛克，最大爲五愛克，各人只要希望此面積底時節，則國家有應給與之義務。

其次他打算農地國有，同時市街地應爲地方自治體有（卽都市有）。

像瓦勒斯所企望，依其土地制度底改良，而多數都市住民期待移轉於田舍。從而相信因此於都市的房屋底代價及房租則可大低落。但是只此固尙不充分，所以要行一切房屋底評價，和土地各別的評價，承認借房人可以按其評價價格買收

其所住居之房屋底權利，在借房人不願購買時，則都市買取之，借房人可對都市支付一定底房租而借用之。卽，如此則都市漸次買得多數房屋，須以賤價再賣給買主。 尙又都市依公益上底理由—例如衞生上底理由有必要時，須將房屋依公用徵收，得按公底評價價格買收，這都是他底主張。

據狄路說，瓦勒斯底見解和一七八二年奧哥路牒(Ogilvie)所著底 An Essay on the Right of Property in Land 中所表示的意見很相似。 奧哥路牒也是主張凡因爲自己及自己家族之生活底必要而欲營農業者，無論誰都有應獲得土地底權利，最高可以有到四十愛克。 而就地主對其所有地所有之權利，則先關於土地底價格而爲左列三樣底區別。

一，土地之原始的價格，卽土地在其自然的未墾底狀態所有之價格。 二，土地之高漲的價格，卽土地依其最後所有者及其以前之所有者所爲之改良底結果而獲得之價格。 三，土地之豫定價格，卽土地依將來之改良所可獲得之價格。 此三者是。

而現今土地所有者之私的權利，若把國內土地全部均等分配而其人對於應得之份有完全的所有權；而對超過其份底部分，則所有者只對於依土地之改良底價格有權利，對其原始的價格和其豫定價格則無何等權利，這些全歸公共團體所有。(Ibid. S. 77. ff.)

一切像上面所說的，乃瓦勒斯和其他所謂農業社會主義者所懷抱之思想及意見底大概。 他們以爲現時土地私有制是不合理的，在其主張撤廢之點，和集產社會主義者其他社會主義者或共產主義者之主張無所異；但此等農業社會主義者以爲私有財產制中獨土地之私有制在既往及現在而爲經濟上所有的禍害之源，從而以爲廢止土地私有制，則可以除去經濟上延而至於社會上許多底禍害，在這一點上，和一般社會主義者底見地不一樣，是爲狹義底農業社會主義者之特色底地方。 而在此主張之下底土地國有論，只把土地所有權移歸國有，至於耕作之利用經營之之用益權，(譯者按卽使用收益之權) 則認爲各私人之權利；然此權利對於各市民，苟有欲得之者，則任何人都應受給與各人獲得其所欲求的許多土地底使

用權；這使用權除去「又貸」而取得其賃貸費成爲佃租收得者以外，則賣買轉讓都隨便要之在自作農的佃種國家之土地上，使其土地使用權和在現今土地私有制之下沒有多大差異就這一點也不可不說是這個主義底特徵。　如此則抱此主義者所主張所希望，不外乎以現今有單純的土地所有者卽所謂地主階級自己並不耕作使用其土地，把該土地賃貸給他人而使佃種，作其代價而收取地租佃租，這制度是非理的；廢除此制度而消滅這種睡覺的土地所有者，土地乃天給萬民的，則使萬民爲其使用；對於農地於國家所有制下，頒布自作農的小作農制。

如此所以這種主張，和主張於現時土地私有制度之下底純地主階級沒有了，對於土地全使實現自作農制，則無甚異處。不過在土地私有制下之所有者則對其所有地無論賣買轉讓也無論賃貸借都全然自由享有完全的處分權就是了；因此縱令頒布自作農制，制限其所有權，但只要不禁止賃貸借將土地付於私的佃種，則不久又發生純地主和佃戶底區別，土地兼併底事也就表現了，關於土地也就看出所有權和用益權底分離來了，這都是不能迴避的。　於是在農業社會主義者底主張，要想使土地所有之兼併和處分權用益權沒有發生的餘地，必須使所有土地者自己使用收益之；然其使用收益天下人無論是誰只要願意獲得就能獲得；爲此起見，所以土地所有權必須只存在社會公共團體的國家之手，各私人只得享有其用益權，無論如何賣買轉讓其權利，結局在自己得以使用收益以外毫無所獲得爲的如此，所以禁止其賃貸借，不得付之「又佃種」等。

總而言之，自己所占有者自己不可不使用之，只在這大原則之下將土地委置於私人之手，則縱令委於私人之手而也絕沒有像現今單爲的所有之而貪取自己可以耕作使用以上之土地底事，土地只在眞實使用收益者之手；如此，可以使用土地底人數比現在多得多，其結果土地底利用也可以充分而其收益也很多增加，又對於現在各私人間權利底不平等也可以消滅；凡此，都是這派人們所希望主張又計畫的。

由此看來，則這派人所主張的，不外乎位於依社會主義之一般的私有制底廢止，和現在之自由的私有財產制之中間止想廢止土地底私的所有制而建立「私的用益制」就是了。　卽，以前就此派底立場說完了，按以上的說明，也就可以十分明白

了。

像以上所論示的那樣明瞭，死勒斯一派底人，一方面主張土地國有，而對於資本私有制和利息私人所得則以爲正當而主張其存續。即把土地和其他資本財全然區別開，對於兩者而製造異樣的法律組織。這一點乃在講究此派人們底主張上最重要之點；然此果可有正當理論的根據麽？不贊成此派之主張者大大地對於這一點有疑問。

據他們那些人們想，以爲土地和其他資本財根本的性質不同，前者乃天之自由所賜，後者則依人之勞働結果而成，這種見解，到底難能有充分的理論上之根據吧！兩者之區別決非本質的區別，只不過是研究辦理上之便宜的區別。就是說一爲自然物，他爲人造物，也畢竟不過是便宜上底區別。在某意義兩者全是天然物，又在某意義兩者全是人造物，這是不能否定的。又說一個其存在量乃被天然的限制，他個則人爲的可得增減之；這也不外是在便宜上比較的意義之區別。土地底存在量(面積)如受天然的限制，其他物財之生產也有自然的限定，同時，於某意義土地如爲無盡藏，則他之物財也爲無盡藏。從而就此兩者由其財底區別而關於其所有制施布全然兩樣的法制，則在理論上不可不認爲沒有充分的根據。

像以上批評的見地漸次有力，因之死勒斯一派人底見解其後就漸漸喪失其實際上底勢力了。終究土地國有制不可不和一般的資本財之國有制相伴隨，這種主張就成了。

明確這個主張的乃是英國漢德門(H. M. Hyndman)。他在他著 The Textbook of Democracy, London, 1881 上面道破了，他說土地國有制固不能不爲所有的根本的改造之標的，然同時只要不隨伴着把鐵道國有，和其他資本之國有，則對於勞働者底大衆沒有何等效用。

在一八八三年七月依漢德門所指導的社會民主黨聯合會之宣言書，已爲其最重要綱領之一，而包含土地國有制底主張。所以其後英國底社會民主黨宣言書常主張土地所有和資本所有應同一辦理，土地和資本都應歸國有。依漢德門一八八四年所公表之社會民主黨之宣言書 To-day 上所聲明，以土地爲國有這件事，與和此在同時或更先一步所行之機械

和交通機關底國有相結而行，則可滿足英國人人之所要求又足可以預防重大的危險，這是實際上唯一底方法。

將來在英國土地國有底主張常成為和此資本財一般底國有之主張相結託的主張而行了。所以其實際上運動底效果，其後也沒有很多可觀的。(A. Menger. a. a. O. S. 147. ff.)

事實既是如此，再歸到本題，狹義底農業社會主義者主張之眼目，即想只把土地移歸國有廢止其私有制底主張在瓦勒斯以後，實際的沒有很大勢力了，人人以其主張為中途半端的若主張生產手段國有制或其他一般社會的公有制，則不獨說是土地主張併合土地和其他資本財全部廢止私有制這個見解，對於僅止土地國有制底主張，漸次得到壓倒的勢力了。即，他們想若以為現在私有財產制為不合理，則應全然廢止私有財產制；若又說生產手段底私有制乃是不合適的，因此就行企業之私的經營，和勞働之私的雇傭，以至企業利得之私的分配，由此就發生人的支配關係和分配上底不公平等，而對於社會生活上齎下禍害因此所以不可不廢除其私有制，若這樣說，則最好是舉凡生產手段一切都廢止其私有制，其間獨選出土地而主張其私有制之廢止，其理由是很薄弱的。寧進一步而主張對於資本財一切底國有制。

如此，即農業社會主義的土地制度改良論，進而為純然社會主義的土地制度改良論了。但是，究竟瓦勒斯等之主張，就其主張，則可說在不及依純然社會主義的見地之土地國有論一步底地位，不止在土地制度改良論中占有某位置，就是稱為農業社會主義底名詞，或對於此派底主張更覺該當些。

四　地租課稅主義土地改良論者(上)

前揭二派土地改良論者即社會主義的土地改良論者和農業社會主義的土地改良論者底主張，或是想一般的廢止私有財產制，或不然則只想廢止土地底私有財產制，即把所有制廢止，或就一般私有財產而主張，或只就土地之私有制而主張；雖是有這兩種區別，而就關於土地者之制度底改革，則全是端的廢止其私有制而施布其公有制，在這一點乃是一致的。然，此處所欲揭舉之一派論者底主張，其一般的見地，也還是以土地私有制為不合理承認其廢止為正當，然至於應舉土地改良

之實底實際政策，則主張對於由土地所有所發生之不勞所得底地租加以課稅，則可以收和土地私有制全廢同樣的結果，或者比彼更可舉合理的效果。

此處所揭之一派底人們，採取元來所有權之基礎，乃人對於依自己之勤勞所生產底物有自由處分權之見地；而對於土地，則以爲土地只要是天然物人們對之就沒有何等私有權，但是對於人在土地上投資施勞所造出來的部分，則應承認其私有權。如此，則他們以爲就土地制度，對此人爲底結果，在土地也和在其他動產同樣承認私有權，不過對於由土地自然性能所產出的不承認所有權，其利益須全歸於社會公有，樹立這種制度，是最合乎事理的。而他們由這個見地，而主張對於土地之自然的性能所產生之地租行全部底課稅，全把彼充社會公有。

然則這派人底思想，可看作是表示勒喀德 (David Ricardo) 流之地租論底直接適用。卽，依其理論，則地租乃由土地所具自然的性能產出的，決不是土地所有之一般的所得。不過是由某特別豐饒土地之所有發生之浮餘利得就是了。而人口增加，跟着對於穀物底需要也增加不已，此事實常使穀物價格騰貴不止，依此而對於優良地底所有者，則其地租所得也就增加不休。因此之故，地租不外乎元來不勞的獨占利得；這些都只應歸因於優良土地之存在不是無限，又在土地生產則收益遞減法則，而前就表現其活動自然底事情，決不是原因於人之勞働和資本之投下。

由這種見地，則地租之發生這樁事，乃以一切財貨價值爲其根源爲其尺度等事爲教義之中心；從而就有一派經濟學說，以爲私有財產制，乃使可以產出價值之勞働益益夫發揮生產力之所以底制度，很推獎這種制度，對於這一派經濟學說實大大地擾亂其教義；而其所以然，則不可不說是出於該派自己之教義。而所謂利息發生之事實，也和此教義難以兩立。其以在古典派經濟學，乃一括利息之發生和企業之利潤統稱之爲利潤，以爲若利潤不發生則企業家應不企業，然則因爲使企業家企業，則利潤之發生爲必要不得已者，以此漸漸說明利息正當之所以。加之，依此派見解，則資本乃成於元來勞働之結果，所以從而利息之發生也還是終局的不能不將其源歸置於勞働。地租不外看爲不原因於勞働之所得（不勞所得）。然勸

略謂自身由其地租論毫沒拈出關於土地改良底議論。 彼只以爲若行自由國際貿易，則穀物之供給可以十分潤澤，而各國地租增加之勢大可減殺，據此理由以推獎自由貿易政策而自足了。

然，古典派經濟學其他底代表者等，則更進一步，由地租論直引出土地制度改良論，以至開始近代之土地制度改良運動。據他們想，假設不基於勞動之所得現實存在，則不應歸屬於個人所有，而應歸屬於一般社會。 然，這派人們元來乃奉個人主義學說又承認私有財產的，所有維持土地私有制，而只把地租所得應按租稅收納於國庫就是了。(K. Diehl, a. a. O. S. 78. Fg.)

爲地租課稅主義土地改良論者之代表者，則可先舉約翰，斯秋亞，密爾 (J. S. Mill)。 我們都知道，他乃是以主張個人主義承認私有財產制爲正當底古典派經濟學者中之一明星，然在某意義則以後可發生社會主義經濟學之種子，實不可不說是依他傳播的。 他雖不是一般的否認私有財產制，但是關於土地所有制，由經濟學的並法理哲學的見地，土地私有制比資本之私有制則可爲其正當之理由尠少，就喝破這個地方底經濟學者，則他不能不爲英國諸學者中最著名的了。 他在其經濟學原論中，明說人之所有權以對於各自之勞動所得之權利爲基礎。 他說：

所有之制度，當說明其本質的要素時，則人人依他們自身之努力所造出來的，乃至依贈與或公明正大的合意所受領的，那也是由他們（贈與人等）自己生產的，並非用暴力或詐僞，對於這些物件底充分的處分權，各人被承認而成立

(是卽所有制度之本質的要素)。全體之基礎，卽對於他們自身所生產之物之生產人底權利就是了。 所以，就現在底

制度看，對於各個人不是他們生產之物也承認其所有權，這是應該受非難反對的。(J. S. Mill, Principles of Economy, Book II Chap. II § 1.)

由此見地，則不拘何物，凡人人對之可得有所有權之物必須是依人人生產的。 卽，所有權之基礎，不可不存在於依勞働底生產。 然，若把在土他上所施各種之改良(Melioration) 拔去看一看，則決不是人之勞働底生產物。從而所有權之根本原

理不能適用在土地上。於是對於土地承認人人之完全所有權之現行制度，很有可非難攻擊之餘地，同時，改革之應使與所有權之原理合致之必要發生。

密爾氏以爲，若是土地自然的體有其生產力之全部，全不待人之勤勞底結果，或是又由各原因所產出的可以用何等方法明瞭區別開，則將其自然的惠與依個人專占這件事，不只是沒有其必要，實不能不說是不當之甚者。誠然，在現狀則農業上之土地底使用以排他獨占爲必要吧！耕其地播種其地之同一人應取得該收穫吧！然，該地像在古代古耳曼（譯者疑爲日耳曼）只一季節被占有也可以；又跟着人口增殖，某時代時代的再分割而分其土地給與人人也可以吧；更又國家爲一般的土地之所有，各人只佃種該土地也可以吧！(Mill, op. cit book II Chaap. II § 5.)

但是他繼續又想，土地雖不是依人爲的作業之結果而成，但其貴重的性能多不外人爲底結果。即先在開墾土地要以很多勞働爲必要，就是在開墾以後，有很多時節，其生產力也全是勞働和技術底結果。耕作又以建築物和牆垣爲必要，這些全是勞働底生產物。然，此人的作業之成果，在短時間內不能回收，不過在多年月日之間才漸漸可以收回來。如此，若此勞作之成果不依彼自身收得，而他人依此利得之，則土地所有者決不施其勞作了。從而若他施加這樣底改良，則在該時節不可不給他依此可以獲得利益底充分底期間。(Ibid)

依這樣想，密爾氏想捕捉土地私有制底理由，他自下像以下底決論。就說：以上所述，由經濟的觀察點觀之，乃造成土地所有制之正當理由。然則土地私有制，土地所有者以限於同時行其改良之人爲正當。因此之故，不問那一國，至於所有者不是同時行改良之人，則當此時，經濟學再沒有還可以辯護在該處之土地私有制底東西了。(Ibid)

一切像這樣，乃密爾氏牽引一般的私有財產制而特就土地所有制所懷抱之意見底大概。他底意見，以爲土地限於關於其生產力和其他之性能而有所負於人的作業之結果者，有可爲所有權之目的物底正當理由；關於土地自然的所有之性能，則誰也不應該獨占私有之。從而他由這種見地，以爲現存之土地私有制度有維持之必要，又以爲正當，然對其所有制則

有應大加改善底必要。他底土地制底改良意見，即由此見地發出來的，究竟凡可以看出是由土地自然的所有之性能產出來底價值，則應講究如何使歸社會公有底方法，他想建設對此合適底制度。

密爾氏底土地制度改良意見，在其經濟學原論關於租稅論底部分中明示着。即，先，他說，在租稅上，於不紊亂所謂公平課稅之原則而對於所得之一般的課稅以外，對財產底某部分，則有可爲特別課稅底個個場合。而這些場合，即某所得在所有者並沒有何等努力，而常增加不休，從而其人因爲事情當然之發展，自然至於造成拱手無爲而年年益益富裕之種類底階級，像這種傾向底場合即是。在這種場合，國家對其自然的增加之所得，雖要求其全部或一部分以爲租稅，也決不能說是侵害所有權。即在這種場合，並沒從某人取來甚麼物件，不過只是把因爲事情之變化而發生，不然則使某特殊階級添不當之富底物件，歸公共的利用就是了。

所以在密爾氏底意思，這種場合乃正是地租所表現出來，關於其地租所有對土地所有而行特別底課稅，這是正當的。

他大體的意思如下：

在增加國富底各國之通常進步，無論在何時，都有致使土地所有者之所得增加伴隨着底傾向。在所有者自身之勞力和費用毫沒有關係，只是跟着把社會之富比較的大量和比較的大比例給與他們底傾向就是了。他們也沒勤勞，也並沒冒險，又是沒節約，所謂射睡之間漸漸就富裕了。關於這種富底增加，對於社會的正義底一般原則，他們有甚麼可以要求的呢？甚麼要求也沒有吧！如此，若社會因財政上底必要而達所要求之最高額止，對於地租之自然的增加而自當初就保留課稅底權能，他們也沒有毫末受傷害底理由。

然，密爾以爲若就各個地面而按其地租之增加以徵收課稅，這是不條理的。因爲若就個個底場合，則單純歸因於社會一般事情之增加，和依所有者側之熟練和投資之結果底增加，沒有可以正確區別底手段。從而唯一可憑者，就是執行一般的手段。即，第一步，乃把國內所有的土地評價。而一切土地現在底價值，不可不免除其課稅。然，隨伴着社會底人口和資

本底增加經過一定期間後，則於曩日評價以後，關於地租土所生底自然的增加，不可不爲大凡底測定。當做此事時，則以生產物之平均價格爲某標準卽足，若騰貴，則地租也應增加，乃是確實的。然，此該生產物之價格騰貴底比例更可以大的比例增加乃是確實的。總而言之，在運用這種考慮時，對於國內土地其依自然的原因應附加如何分際底價值呢，關於此須行正確的測定。所以就一般的土地課稅因爲怕有誤算，總要比此推定額適行內輪的課稅；既是如此，則對於依所得者所爲之投資及勤勞之結果應爲其所得之增加者，自沒有侵犯之而加以課稅之虞，這件事是可以保障的。(Ibid, book V Chap. II § 5.)

這是密爾氏底地租課稅意見，照此看來，並不是對於現在存在底地租課稅而收納於國庫，他所主張，只在把將來生出來底地租增加部分應作爲租稅徵收就是了。加之，密爾氏更深注意護惜土地所有者之利益，因爲不使依稅制改革致使土地所有者之利益發生損害起見，他主張對於土地所有者若他們不承受此新稅制時，則由國家以其評價底全價把該土地買歸國家，不問那一種，他們都有選擇底權利。

要之，密爾氏底意見和被廢止一般的私有財產制或土地所有制之主張比較，毋寧立脚於現制度，以爲雖維持土地所有制本身也無不可，在這一點，其立場大相徑庭了。所以比較的多以爲「土地制度改良論」而其字義倒適當。是以所謂「土地制度改良論」從來專狹義解之專指密爾流者之場合爲多。而因爲實現其主張底運動，也盛行於各國，但是至其實際的效果，尙無足觀，土地所有制之弊害，依然益益增大，現在倒造成使人對於主張廢止土地私有制之土地國有論者之聲，更多傾耳底情勢。

四　地租課稅主義土地改良論者(下)

(一)

以密爾底議論爲基礎更大爲農業社會主義的觀念之建設者，就是美國痕勒喬治(Henry George)。當一八八一年其著進步和貧困(Progress and Poverty)一旦公布，而各國土地制度改革論之氣勢頓舉。於此意義則他實爲近世土地制度改革運動之嚮導者。

瘦勒喬治之說，關於其根本之農業社會主義并土地制度改革之觀念，則並沒賦與何等新東西。在其自然法的論據和其實行的改革計畫所覓出來的，則不外援用從來依舊學者所唱道的根本觀念。只不過他比從來底農業社會主義者和土地改良論者更涉於廣汎而說到國民經濟上底分配論，特以很國民的剴切底文字宣傳其理論就是了(Diehl, a. a. O. S. 82 ff.)

一括瘦勒喬治底思想說說看一看，先他是對各個人，而承認共同利用自然之先天的權利的。然，他以為此權利於土地上只要是依人之勞働所生產之物，則正當可歸其生產者所有。他說，對土地之使用各人所有之一樣平等底權利，和可以呼吸空氣之權利同樣明確的。即，那是依所謂人之生存底事實被保障底權利。何以說呢，若說某種人們有可以生存於世底權利，而其他人們則沒有，這是無論如何也不能的。然，他由此共同使用權，並不像法蘭西底康西德蘭(Prosper Victor Considérant)等一樣主張勞働權，他乃倣法密爾，對於國家承認國家自已有占取地租之權利就是了。而又和密爾同樣，對於人人依其勞働所生產之物，則承認該生產者之所有權。

由此見地，瘦勒喬治以為以土地所有權為基礎之不勞所得即地租，乃是不正當的，而像德國保守的社會主義者等在勤的資本和利息中覓出一切的經濟上底弊害一樣，他以土地私有制和地租所得，乃貧困和恐慌和勞賃之鐵則等底原因。所以他主張國家有以無償把地租由土地所有者收回來底權利，國家因為行此權利，他以為對土地所有者施行足可吸盡地租所得之課稅為最上策，而此課稅足使其他一切租稅都可以廢止。(Menger, a. a. O. S. 144ff.)

以下稍評細尋覓瘦勒喬治議論之跡看一看。

他先揭舉疑問說，一方有增加不休底富和常常新技術的進步，而世之貧困益益增大，其理由在那兒呢？據他說則生產力一方增加不止，而勞賃常向人人僅只可以支持生活其最少限低落，這個事實應該如何說明呢？無他，此弊害底原因，不外和生產力之增加，同時地租更以很大的速度增加，使勞賃不得不常向低下傾向。而因為現在土地私有制底嚴存，如此增底

地租歸土地所有者之所得，使他們益益富且榮，同時使不所有土地的不得不益益陷於困憊。實在，土地屬於個人底專占私有，同時對於社會其他階級，足使可以傷害一般的利益之財底分配狀態底絕大抑壓得以實現。然則一切社會的困憊底根本原因乃不外土地私有制這種東西。年年新生產的富，固是對於土地勞動和資本之三要素分配，而其問題，則在此三者各各所受分配底比例如何。然，勞動也罷，資本也罷，如不使用土地，則其勞動無所得施，所以土地所有者之分配上底要求，不能不先第一滿足。從而在土地私有制支配之下，終至於勞働者和資本之所有者不能堪爲止，益益許多底貢獻，由土地所有者向他們要求。

痕勒喬治以爲在土地私有制下，則勞賃低落至生活之最低必要限度，像以下的說明。

元來勞賃乃勞働對於勞働者自身所有之價値，或是依收益而定的。而財乃一切土地和勞働所產的，而各人都努力把其勞働施用於最大的自然的生產力之所在上，卽最良之土地上。然則若優良土地充分存在，移住者誰也可以自由占有自己所希望底面積，在這種狀態時，勞働和勞働之全收益得爲同額。從而誰要願意雇傭勞働者時，則不能不把平均的勞働之全收益作爲勞賃而支付之。但是這種狀態，至於劣性質底土地也有因爲養人口不能不利用之必要發生時則不得不變化了。如此則各移住者不能只獲得優良地了，勞賃不能是於優良地之勞働全收益了，而就地租之額不得不被減少了。何以呢，在種種差異土地之上底勞働，雖施同樣的勞作，早已不能生出同一底收益，因爲優良地底占有者，比劣等地底占有者，以同一勞務，而能收得比較多底生產結果。然，生產物底價格則是同一的，其由優良地生產的和由劣等地生產的在所不問，所以優良地之所有者就其比較大的生產收益之結果而收得一不勞的餘剩價値，卽地租。所以若他現在雇入一名勞働者，則他早就沒有把在最優良土地之勞働全收益支付給他底必要了，只把在最劣等土地—卽全不發生地租底土地—生產所得之收益支付給該勞働者就可以了。從而移住者自由耕作所得使用之土地越爲劣等者，則越使勞賃不得不低。卽，依痕勒喬治底見解，則勞賃乃勞働者於最劣等底土地，然因爲充食料品底需要不得不耕底土地，不發生地租底土地之上，依其所得生

產之生產以決定。

和此一樣，資本底利息，也不斷的依地租之增加而減少。而依亨利喬治底思想，則利息和地租不同，乃正當私人的所得。因爲利息乃對於資本而由所賦與自然的再生產能力之增殖性發生的。即利息是資本之被加勞的，從而由資本之所得，乃是正當的。然資本若萬一沒有土地所有者對於應使用資本之權利，而由資本所有者常常徵收增加不已之貢獻，則就所增進之生產力底效果更於大的分量可以參預於該部份。而依地租之法則，則對於最劣等耕地之收益，其所超過的全是地租，所以資本底利息無論在甚麽場合，也不可不在同一標準上，至少也不可不在其標準左右，因此，就是對於最優良土地上所施之勞働，除生產維持上至爲必要之額以外，甚麽也剩不下。這樣想來，亨利喬治作爲結論，以地租爲一切社會困憊底源泉。即土地底價值，乃土地所有依賴可以把依勞働所生產之果實壟斷於自己之權利而決定的，所以土地價值之增加，常不外犧牲勞働之價值而養成者。若所增加之生產力有不抬高勞賃底事實，則彼只是土地價格增加之故而然的。因爲土地底地租呑盡全利得，所以「貧困」不得不伴隨着「進步」。無論在那兒，都能看出地價底增加同時貧富底懸隔益大。在地價最高底地方，文明和最大底奢侈相幷而顯示最大底貧困。

其次，依亨利喬治底思想，商工業底恐慌，也把其最後之原因歸在地租上了。何以呢？因爲在恐慌狀態之下，覓不得工作處所底幾百千人們，若土地底使用沒有依地租這樣限制，則很能覓得工作處所來了吧！又恐慌時賣不出剩下底商品，也可以覓出販路來了。

因此，亨利喬治以爲對於一切底社會的困難之救濟策，就在廢除地租之私人的取得。把土地歸各人所有這件事乃是不條理的。何以呢？和一切其他底財產不一樣，因爲土地是不得增加的，從而乃對於該所有者給與以獨占權的。而以此獨占權爲基礎，土地所有者對其他一切人們底勞働强使永久的貢獻。即生產之增加，跟連着人口增加及文化進步，常獨占具有增加傾向底地租所得。然此增加無休之地租所得，對於所有者經濟的觀之，不過是不勞所得，並不是因他自身底勤勞

不過是由社會共同團體之共同活動而發生之所得就是了。

如斯一切，全是痕勒喬治底思想，但是他並不是唱社會主義的。他乃是明白的否認社會主義的經濟組織者。依他想，社會主義，乃把個人的活動使依政治上之權利底交替以成立的，實不外把依自由很可達到的偏要依強制達到就是了。然，不依何事其制令和強制之臭味者，全是其身體劣惡的，只要有別底路，則不可把這種辦法加入考慮中。社會乃一有機體，決不是一個機械。彼只依構成之各部分底，生存於個別的生存之上，各部分之自由而自然的發達，則全體底調和就能發生出來了。無論甚麼東西，凡對於社會的再生為必要的，都只包含於「土地」及「自由」二語中。倘又，痕勒喬治以社會主義否認利息及利潤也是不合理。卽據他想，此兩者和地租不同，乃正當所得。他乃徹頭徹尾主張在土地使用上各人有平等權利的，因為勞働不使用土地則不能生產，所以否認關於土地使用之各人底平等權時，卽必然的不外乎否認勞働對於自己之生產所有之權利。在其上對於別人可工作底土地而有支配權者，只容許使他們勞動對之作為代價而把他們勞働之生產物就可以占取了。

關於一切土地底使用，私有制沒有必要。所必要的就只是各人可以享受其勞働之果實底保障。因為使人人耕作土地和改良沒有告訴他什麼該土地屬於你底必要。必要的就是告訴他你底勞働或資本所製造出來的就是你底「東西」。對於人人保障收穫底安全則他們一定播種吧。對於他保障房屋所有之安全則他肯蓋房吧。那都是勞働之自然的報酬。土地之所有則關於這些沒有甚麼可作的事。(Ibid. book VII, Chap. I-II; Diehl, a. a. O. S. 82—87)

如以上所示，痕勒喬治以為現今世上經濟的弊害多歸罪於依土地私有制之地租底私的所得為其原因，以此一方雖是經濟一般之著大進步，而卽為世上貧困不絕之理由。於是他就除去此弊害底方策考察，講求病弊救治底方法。於是他主張抬高勞賃，增大資本之利得，絕滅貧困，以救貧歸於不必要，誰要願意就職的則給以報酬多的職，使人力得以自由活動，減少犯罪，增高道德和趣味和知識，使政治清廉，足可使文明更進一階高點，使達以上目的唯一簡單而最崇高底救治策所宜推獎

著，就是把地租依課稅使歸國庫有，把其私人所得使之廢止。(H. George, op. cit. P. 288.)

痕勒喬治這個提議，在普通都知是土地國有案，既然這樣呼之也不是不合適，然所謂土地國有論，按其主張底程度可以覓得種種區別，這是不可忘的。一是把土地私人所有併其私人占有及管理全廢止的，國內土地全歸公有，耕地則使生產組合或地方團體耕作之，這是一派社會主義者底主張。二是土地之所有雖收歸於國家之手，而廣把占使權給與各人，務使許多人得以占有使用土地，這是尨勒斯一派底主張。三即痕勒喬治等之主張，雖否認土地像現今這樣私有制，然主張土地仍殘留於私人占有，只爲的剝奪其所有之實際，把其地租所得全部課稅。

然則痕勒喬治既不是推獎像社會主義者所主張底土地國有案的，也不是主張把土地占使權一般的分配的。他是打算維持土地私有制底外形，而依課稅底手段使其私有制有名無實，舉凡由土地其物所生底利益都使歸國家社會之所有，依此以使土地之恩惠普及於天下萬人。他打算凡現今所有土地底人們，永久使他們保持稱爲自己底土地。他們雖稱此地是自己底「東西」，在名義上那可以隨便。又賣買之或贈與之，那也可以隨便。只要把所有制底核子拔取出來，則其皮殼安神委諸所謂所有者底人之自由處分不好麼？沒有沒收土地底必要，只沒收地租是必要的。(P. 288)

以此辦法，則國家自己沒有如此之名，而又絲毫不增加新事務，而能爲土地一般的眞實所有者。在形式上，則土地依然現今所有之原形殘存。誰也沒被剝奪其所有物，又其所有也沒被限制。因爲地租由國家按租稅之形徵取之，所以土地所有之名義屬何人吧，又彼如何被小分吧，實際土地成爲社會公有物完了。所以社會底各員當然能享受土地所有之實益。而因爲對於地租底課稅，不可不抬高至於足使其他租稅減少底程度，所以在實行的既對土地價格課以租稅之外，則一切租稅都可爲廢止底提案了(Ibid)——這是他底土地政策之眼目。

依痕勒喬治之所信，以上政策實行時，誰要想得土地，則能够充分獲得之；又土地賣買價格至於下落，土地投機絕跡，土地底獨占也早就沒有利了。所以據他說，當今因爲土地價格高不得利用土地，許多人由其利用被謝絕而存在之廣大無邊底

土地，彼得或是甚至於由其現在所有者拋棄，或不然則也至於只以書本底名義底條件而售賣於新殖民者了。（譯者按卽沒有金錢報酬底售賣。）又說：就是在像英吉利那樣人口稠密底國家，若行此政策，則現今私人底庭園和養鹿所和狩獵場等被惡用底許多土地，也都可以利用於耕作了。因爲把一切租稅負擔只課在土地價值上底這種簡單政策，其結果則把土地像付於競賣的，使肯對國家支付最多額地租底人們利用了。他說這樣對於土地底需要，以決定其價格而課稅，差不多在吸收其價格全部底程度，則不利用土地而專占有者，正差不多，應支付對於欲利用土地者所值的以爲地租。(Ibid. P. 309)

其次既把土地之實利益收歸國有，而對於土地所有者應該如何報償呢，關於此，痕勒喬治以爲無其必要。卽，依他想，無論甚麼東西，凡不是依人之勞動底結果而成的東西，則不得爲正當的私有財產，土地元來是神給萬民留下的，所以像現時土地底私有，不外是竊盜，地租不外是贓物，因爲是神底賜物則土地應依萬人均等利用，從而某個人獨占的所有之，乃是不正當的。從而若當將土地收歸國有時，而對該所有者支付賠償，那就同對於盜賊支付賠償一樣。

彌爾只主張把土地地租將來底不勞的增加——換言之卽只把不歸因加於土地之上底資本及勞動所表現出來底將來底地租增加，歸爲國家所有；而痕勒喬治則主張把地租不問是所勞的和不勞的，應舉全部而徵收之。只把可看爲是人之努力底成果的，對於和土地自體可以明瞭區別之改良底利息，則可設一定期間除外之。而對於和土地分離不能看出區別來底改良，則依小合於大底原理歸屬於土地，總之，國家爲的一般底利用，連此也可徵收之。像他說，吞小者乃是大，小絕不能吞大，自然不是由人出來的，人乃是由自然出來的。然則人及人底努力，結局所歸趣，則不出乎大自然之懷之外。(Ibid PP. 242—3)

以上乃痕勒喬治所主張底大要，現在稍就其所說之當否考一考看看；在他主張之理論上底根據，他以地租爲不勞所得，以此使和利息及勞賃對立，不能不說是正當。而以土地之私有制有獨占的性質，不待人的努力而發生大的所得，也不能不承認之。然在此根本無誤之見解，不免依他有過於誇張之憾。特關於地租之社會的效果，是過餘誇張了。利息和勞賃不

是像他所想從屬於地租的。痕勒喬治是主張勞賃因爲支付地租而落下至生活最低必要限度的，但這是不對的。元來關於勞賃這種傾向事實上存在不存在尙是問題，就假定事實上存在，其發生該傾向底原因不得不在其他。像勒喀德也以爲勞賃有降下至生活之最低必要程度底傾向，但他以爲發生這種傾向之終局的原因，則在勞働者底人。過餘增加，勞働供給上相互間競爭。只要此原因不除去，則雖土地私有制全行廢止，勞賃也還是不能不漂浮於低標準上。

又，痕勒喬治以爲商工業上底恐慌原因也在土地私有制上，但這也不免是推測錯誤底議論。恐慌之發生，不是因爲勞働者在土地私有制下被剝奪了可在土地上加勞働底機會。縱令想得土地底人都各自由所有土地，只要無秩序無計畫之私經濟的生產方法存在，那也不足防止恐慌使之滅絕。

又，痕勒喬治底思想，在實行上有種種困難。卽，他打算由土地發生之所得中，其由生產者之勞働結果和資本投下結果所表現出來的，使爲正當生產者之所得，只就其因爲土地特具有優良自然的生產力，或是占據良好的位置等，其結果所表現出來的，則使之歸爲社會一般所有；然由土地發生之生產結果中，若嚴正區別這兩種，實際的到底屬於不可能。從而無論在如何巧妙製成底租稅制度，徵稅吏就土地底價格，覓出其所有者人的努力之結果——卽他勤勞和投資和企業的經營之成果，和依一般社會的關係——卽人口增加和交通機關之普及等——所成的區別開，而僅對後者嚴正徵收租稅，這種事到底不能實行。就是密爾，對於計算純地租之實際上底困難，也是向來十分承認的。卽，他在其地租課稅計畫中，也明明恐怕發生誤算，以爲有承認大界限底必要。

然則想把痕勒喬治和其他勒喀德流之地租所得全部排除之人們底計畫，唯有建立把土地全體移歸國有，把其耕作管理也移歸國家管理底制度，很可以成就。像瓦勒斯所主張底計畫，尙是不充分的。國家只擁土地所有權，土地付於佃種，這樣分開，則地租所得決不能全部除去。何以呢，應支付於國家之佃租，決不能常包含地租底全部；有時佃租過高而於地租以外倚把佃戶底勞賃所得之一部分也徵收來了，有時過低而地租之一部分歸爲佃戶之所得了。只有建設把土地底純收益

全部收歸國家，耕作者不過依一定之勞賃或薪俸而勤勞這樣的制度，才可把為私人所得之一種地租消滅了。即這種制度乃是依不承認私人所有和私人經營，一切歸國有國營之社會主義的見地的。至於果然在技術的又經濟的能不能得到有效底土地耕作利用之道，自然又是另一問題。(Diehl, a. a. O. S. 90-93)

尚又，狠勒喬治主張土地乃神所賜給與萬人的，所以不可不為國有；然，這又是感情論，畢竟就學問的議論，這是很可笑的。考察土地歸國有正當與否，又關於此點而區別土地和他財而考察，就這種考察，土地是不是神所賜，那不成問題。問題實在別處。若主張其他普通財乃人造的所以可為私有，土地乃神給的所以應為社會國所有，則雖普通財也不全是人為底結果而成，其原料也還不過是神給的，又土地也決不僅是神給的，現今我們所利用大抵底土地特在耕地，長年月日人在上面添加資本勞働經過很久的歷史才漸漸造成今日底狀態，不外是天與和人為之合成物，並把彼分為天與部分和人為部分，乃屬不可能事。其理頭於是不是天與那樣底議論，則一輩子也沒有結束的。

然，土地和他財區別開，而主張其國有底理由，實以土地之存在乃自然的很受局限，又是供生產維持人人生存不可缺之食糧底用途。這些事實在是使土地成為經濟的特殊財之所以，從而對於土地底所有權和對於其他生產財之所有不可不置於不同條件之下。

所以制限土地所有權之正當，不是在理論上底(教理宗義)安置其根據，又不是由形而上學的考察為起源。只不過這實是依單純社會生活上之必要而然的就是了。

在人口稀薄，而食料供給豐富，土地有餘狀態之下，關於土地之所有及利用，起不來許多麻煩問題；但是等到人口漸次繁殖，關於食料供給常有付以社會的注意之必要底狀態時，則土地漸次以至地味和位置惡劣的止也不能不使用於耕作了，從而就對於土地全般之利用充分與否，於社會一般有莫大的利害關係，社會常常注意使土地可受最有利最有效的利用，不可不製成關於此之制度，同時不可不為其利用上底監督。這樣說來，問題就是關於土地私有制之可否不得不起來了。若土

地私有制由社會的觀之乃土地利用上最有效的，則應使之存續，若不然，而不是有效的却是不合適的，則不得不設法制限之或廢止之底必要了。

如此所以這種問題，決不是獨限於土地應發生底問題，不問財底種類如何，都可表現出來的，這是不可忘的。不過因爲土地於人生生活最有密切底關係，乃有目前先不能不觸着此問題之性質底財，所以輒在此惹起關於土地底問題來。所以就是就現今普通所稱爲資本的也還是和土地一樣，關於其私有制而發生可否底議論；如社會主義者正盛唱道其社會公有之必要。然這樣不用說，關於土地國有底議論，乃就中由最早表現出來，又受熱心主張的就像以前所述土地私有制像所說國民食糧之充實，觸於重大國民生活上底問題，從而問題就是人口增加，國民食糧問題，至於惹起社會之注意越大越大，跟着就不得不成爲益益緊要痛切之問題了。

而在實狀上，土地之所有者在利用其土地時，常不一定努力發揮土地最善之生產力，又不常考察社會一般底利益和必要而決定其利用方法。只不過從自己之所好而用之就是了。於是在國家的大有以土地之集約的利用爲必要，而所有者不行之，又在國家的有爲某種農產物底生產，使用充分土地底必要，而所有者許多却向他方面利用之，這都是普通習見底狀態。特又所有者把最豐饒底土地也不用於耕作，或爲自己之娛樂，或爲政治上底虛勢和社交上底裝飾，供其利用於犧牲而不顧，這些場合也決不少。

關於土地私有制之當否底問題，像這樣，乃由社會生活上底必要當然不得不發生的。而此實爲關於土地私有制之當否最有力的理由。

尚又所謂爲的生產食料品土地是必要的，這不過是對於土地底利用而在社會一般有大利害關係之極複雜多方面中而爲其一方面就是了，這是要記着的。其他土地或爲住居，或交通道路和鐵道電車等之敷地都有必要。其他尚有許多社會的必要，而在土地所有者常未必肯快對其必要提供土地。或拒絕之或貪高代價。這些場合，也同是對於土地私有制之

制限和廢止問題，不得不發生底地方。對於土地私有制之十字軍，從早就起來以及於今日，實由此社會生活上之一般的顧慮促來之必要而然的這是不可不知道的。

據像一切以上所論則痕勒喬治所主張，在其主張所趨之方向並不錯，大有適合於時勢底必要，但是其理論底構造和其土地制度改革之實行的計畫，不可不認爲太不徹底也。他和他一派底人，其所主張好像很足致個人主義和社會主義調和，然其主張無論由個人主義底觀點，或是由社會主義底觀點，都不免是中途半端的。由個人主義底見地，則對彼很束縛個人底自由，妨害其經濟的活動之點是不適當的；由社會主義底見地，則對彼把促進近時最强大的財產集中之勢底土地財產，依然委於個人之自由處分之點是很不適當的。要之，現時一般的要求，乃向稍合理的而徹底的地方趨。卽，或是個人主義或是社會主義，兩者有應選擇其一底必要，關於土地制度也漸次切迫了，這是不可不承認的。而這不是空虛議論上底問題，乃是依現實社會生活上之必要所促成的，這是不可忘記的。

最後簡單就土地制度改革運動之實狀說一說算了。一八八〇年代以來，在許多文明國，關於社會主義的見解及改良的見解，大試其宣傳，又使之成爲實行運動，是等許多團體成立了。而土地制度改革運動，比在痕勒喬治母國之美國，却在英國施張其勢力。在英國爲此運動底團體，則不能不舉二大團體，一個是成於瓦勒斯統率之下底 The Land Nationalisation Society 一個是 The English League for the Taxation of Land Values。後者乃依痕勒喬治流底思想，主張土地單一課稅制，主張先涉於土地全體應行新評價的。

德國土地制度改革運動，可劃爲二大時期。卽一八九八年以前和其以後是。在前期，其運動乃農業共產主義的，又爲托邦(Utopia)運動。其運動依斯搭姆(Stamm)及夫呂謝敉(Flürscheim)等急進的土地制度改革論者所引導，其極端的計畫，只不過得到少數底贊成者。夫呂謝敉建立一切土地收買於國家，國有地應依佃戶耕作經營等計畫；以後又親自當殖民地經營；一八九二年在墨西哥欲在土地共有制下建設殖民地，然其後二年，和依 Hertzka 設於亞非利亞之 Freiland

一樣，一敗塗地了。然在第三期，大馬秀克 Damaschke 為 Der Bund der deutschen Bodenreformer 底會長以來，德國土地制度改革運動，以至於專追從實際政策上底目的了。其後農業社會主義的運動之傾向，在德國至於多不承認其運動乃以改良都市之住居狀態為主。而其運動底手段，在一方以土地增價稅，在他方則以依都市有地之增加之都市土地政策和補助建築組合，並推獎其他類此之方策。(Diehl, a. a. O. S. 89)

據我想，大馬秀克及其他近時之所謂土地制度改良論者之欲辦的，此只不外追從社會政策的現實政策罷了。而其効果，不能不是一般社會政策之効果所舉之程度；然若有人以為依此手段而能成就關於土地制度問題之根本的解決，甚至於又可以成就經濟一般及社會一般之改造事業，則我們對於這種過甚樂天觀唯有大吃一驚就算了。（完）

本稿乃倉卒譯成，錯誤之處在所難免，請閱者指正。

我們應該取何種方針？

閻一士

上一回，我寄時事新報的記者先生那信中括概說有兩個問題。一，「本國一切社會事業不能進行，皆由太壞的政治現狀所產生，這個現狀能延長運命，皆由一般優秀份子蔑視政治本身使然。因此須得先把政治刷新然後圖社會事業。」二，「我很願望大家討論個適當的方針，一致進行。」對於第二層，我到想了一個主義。且等會兒說出給大衆斟酌。現在，我把那頭一層從新提出來研究。因爲要大家拿一番勇氣來討論進行法，必須有一個斷論確能成立。直爽些說，就是要的確認明我們走在夾路上左右後面都是斜險的崖。那麼，打開一條血路，大家就都有決心了。因此，我覺得還有兩種問難，須得解釋如下：

（甲）我覺得國內有一般賢達，於改新界向有聲譽。他們的言論行動常直接或間接影響於政治，且令社會注目。若他們對於這政治現狀痛下針砭，不說賢於十萬師，也可當與佩孚一個營長。他們却寂然無聲。自然他們個人的自由我何能置一詞。但是他們所以拋棄政治的原故，除我曾說：「因爲看到政治現狀不良」一個反動力來就藐視政治本身」外，還有兩個連續的意思，隱藏他們的心裏，須得替他們表出。其意若曰：「我們對於國民的義務早已努力。現在國家成這個樣子，我們不任其咎。」似乎又說：「中國這樣大，或不至於滅亡。看他們鬧到什麼地步。那時，總有一般人出來收拾。」

（乙）我聽到好幾位朋友，他們說道：「現在本國正思想萌芽時代，宜任各種思潮儘量發展。到一定期間後，不適的自然淘汰。」因此，我想有許多人聽到「大家一齊努力謀政治革新，然後再從事社會事業」的話，好像碰了一個大釘子。必連聲帶笑的答道：「國民的責任，當分業進行。如今我們剛才走上這條路。政治那一條路，當然讓他們政客去散步，未必生提我們教育家文藝家以及實業家等等都去做政客嗎？」

先答甲項。——是他們諸公誠然有所盡力。今日生出那種心理，也無足怪。雖然，我曾說過：「國民的希望所寄，原不在彼輩，（指現時當道）而常回旋於國中優秀份子的左右。」因此，我要從責備賢者一方面說話。國民的義務，必有一定目的，要達那目的，那盡責任的量數與時間，必經若干程度。如其諸公盡責任的量與時，還在容易稱數的時候，可容國民要求加增以達到目的麼？其最危險的莫如國民希望所寄的人，自己把責任卸下，反抱一種萬不可靠的希望，轉寄託於一般無量數無知識的人身上。說道：「看他們鬧到什麼地步，那時，必有一般人出來收拾！」這一般人是誰？是那無量數的人，或者還是你們自己？還真奇怪。

復次答乙項。——我不用嚴格的，說那些思潮與政治不相干。且從廣義的，說那社會主義等等，仍然多或少影響於政治。不過取的路徑不同，說的，聽的，都不大警覺。然而，政治問題斷不能拿生物的學理來應用，聽他自然演進。總須用人為的積極進行，纔對。至於分業一說，固然不錯。但是，我又曾說過：「社會事業，自然是根本問題。若是有絕大障礙，不容我們發展社會事業時，還須尋出根本的根本。就是：先把那障礙去了。」如其以我這話為合理，我就要求，一齊擁上革新政治這一條路，無論快步慢步，定當於短期內求效果，最忌延長，或在這短期內分業。我們試想推倒滿清與洪憲之易，當時的國民是何等齊心，其後護法無結果，恰犯了延長與分業兩種禁忌。兩兩比較，自然證明。誠然，教育家，文藝家等等，於政治無興味，不是政客。但是我所盼望的，是他們短期的犧牲。因為近世國家無上權，雖在國民全體，然而要國民都去直接行使這個權，萬做不到。只要於短期內產出一個較長的政府，以及合法的代議院，那時我們分業也可以放心。

兩個設想的問難，已分別答覆。你們看，社會一切事業不能進行，都由政治現狀太糟。我們要大家安心樂業，除非從改新政治入手，不成功，已反復詳說，得這個靠實的結論。現在我須歸到本題來說：我們應該取何種方針？依我的鄙見，有個主張，不是關於手腕柔和或激烈的問題，也不是只為改造這短期內應用。不論何時何手腕，都當不離其宗，特意寫出以供商榷。

卽是社會共和主義，我分別解說。如下：

（一）名稱的意義——這個名詞，法文爲 République socialiste 英文可寫作 Socialist Commonwealth 以社會二字作形容詞用，稱共和不稱民主的原故，因爲共和國體下，民主是當然的。如法，如瑞，如美皆是。然而民主却不定是共和。如英如比是民主而世襲的君還在。冠以社會二字的原故，我決不是迎合本國現時的潮流，戴這頂帽子好作調人。其實，「國以民爲本」是中國的古言。改造政治而不重注社會方面，爲國民謀幸福，仍然是官僚式的政治。所以用這兩個字以表示區別。不過，政治是期能實行的東西，與鼓吹學理不同，當採取歐美已實行，或正準備實行的爲主。其他一切烏托邦派的空話，都置不取。

（二）宗旨及目的——芟去假冒的共和，使他歸眞着實。限制游惰，扶植勞動，使平等自由的樂利都得享受。

（三）本主義希望實現的事項，如下：

（一）對於行政，主張採用聯邦制以成立聯邦政府爲第一着，各邦次之。

（說明）這個制度差不多已由國民共同認可，不待我主張，但是他們先從各邦下手，我極不贊成，我不贊成的理由，恐怕此刻說來太長，當另作文發表。

（二）對於司法，主張採取英美制，不設行政裁判。

（說明）現時本國那平政院編制，第一條就說：「平政院直隸大總統，」簡直與行政權混合。大陸如法國，是行政裁判的剏始者，但是純然根於他的歷史，已久爲公法家詬病，以爲這種制度於保障平民權利有碍。且與分權說矛盾，主張取消的很有人，我們不應盲從。

（三）對於幣制，主張用金本位：

（說明）這個問題，吾友楊端六君在太平洋說得極詳。我舉此端，不過表示贊同。簡單說：中國如閉上門，

銀本位，銅本位，都可。 無奈何現在國際貿易太多，獨不傚衆，否則吃虧不少。

(四)對於教育主張實行普及，施以强迫。

(說明)普及不專指人人要有基本的知識，幷該使各省可以就地得完全敎育，現時高等敎育，只偏重於京樞兩處，與普及的原則不合。

(五)對於軍政，主張用徵兵制，陸軍總長不用武人。

(說明)萬國强兵的話，離實現還遠得很，而募兵制又壞到極處，故用徵兵制，這制要民法制定施行後纔有下手處，因爲誰個該當兵，必以年齡爲標準。 而生產證書未實行，就簡直莫有法子，至於陸軍總長不用武人，是法國頂良好的慣例，防制軍人專横，所以法國兵强而無軍閥。 去年曾到北京那位班樂衞先生，是一位著名的數學家，他曾當過陸軍總長，就是明證。 又可說是滿清的制度，因爲那時代文官才能掛帥，武官不過當先行。 鮑超比現時那曹張兩位猛勇得多，他總受曾國藩那位書生節制。 可以知道那是良法美意，應當保存。

(六)對於稅則，主張行遞減稅，動產，不動產，一律施行。

(說明)本國現行的還是比較稅，貧的愈貧，富的愈富，實是稅則爲害。 遞減稅，如定五百萬元以上爲上級，卽爲頭等稅，以次遞減，到最下級，如只有二三合糧的花戶，就逕直豁他們。 動產也征的原故，因爲有許多擁資巨萬的商人，却無糧在册，就逃脫一切負擔。 有幾幅菜園地那一夥小百姓，反處處不免，這實在太不公道。

(七)對於遺產主張課稅。

(說明)社會上多游手好閑的青年，大半是遺產從未過問的原故。 你看，一人賺了一個大家產，他死後就歸他的兒子享用。 卽於他們於士，農，工，商，一個字都不佔，只因「偶然投胎」那一點原故，就享福到老。 這實在不合理。 固然，他們的父親費了許多勤勞才得這個家產。 其實，也由社會許多機緣湊成他。 我名之爲「社

會贈與」那麼，本人就不能處分他的財產的全部，國家實有權佔一小部份。而且遺產收稅，有兩利。（一）可以防制財產太集中，（二）可以限制游閑。

（八）對於工商，主張積極振興，幷同時就設法避免將來資本家與勞働家的衝突。

（說明）這兩家的衝突，成歐美現時最危險最難解決的問題。本國當引爲前車之鑒，及早設法避免，如工人得沾紅利的餘潤，工人能於一定時期後能成股東。以後工作的時間，年齡，工資率，衛生，保險等，均酌採歐美現行制，以法律規定施行。

（九）對於家族制，主張（一）男子完婚後分居，（二）男女均享財產權。

（說明）這是文明各國的制度，因爲男子婚後仍與父母同居，不但妨碍他行使他夫權及父權（有子時）幷使他無自立生活的能力。女子無財產權，男女平等萬做不到。

（十）對於各種思潮，主張無限制的傳達，但用批評的，非機械的。

（說明）言論與思想的自由，共和國尤當尊重，但須得確知道某種學說的眞象，幷下以判斷，說來才不壞事，且於國民增進許多智識。我前回在上海，曾到大市場去逛，偶過樓欄邊，見門前貼「有七頭人在內」看了一下就過去，以爲這種奇事，眞可以助我將來與人談天的興。轉念一想，須得進去看看。我就給了七個銅板進去，見對面板壁上一橢圓形的孔，起初一個女子露面恰當孔內，隨後就連換六個不同形的面具。經了這一次，以後傳說就有眞象，不誤人。若我看過那門前貼七頭人的條子，就到處傳說有七頭人，其實我也在不知之列，幷且冤枉些人去送七個銅板。我主張轉輸學說，必當從眞象下以批評，也是這個淺顯的道理。

以上三者，就是我所提出這個主張的大概，很希望海內的言論家，政治家，以及一般承認我所說先從改造政治入手的種種理由的同志，細心討論。或逕直採取，或部份贊同，再或全部否認，別有完善的主張，我極願奉教。再請注意的，我所說不關

平爭議問題不過一種方針，至於要達到這方針，非轉訴諸切實的方法不能。此點重要，重言聲明。

八月十四號草於巴黎

過去之中國史學界

梁啟超

梁任公先生在南開大學講演中國歷史研究法全書現已脫稿約十餘萬言一月內可以出書此篇即原書之第二章也茲將其全目列舉如下 第一章—史之意義及其範圍 第二章—過去之中國史學界 第三章—史之改造 第四章—說史料 第五章—史料之蒐集與鑑別 第六章—史蹟之論次 第七章—治史雜感 編者附誌

人類曷為而有史耶？曷為惟人類為能有史耶？人類又曷為而貴有史耶？人類所以優勝於其他生物者，以其富於記憶力與模仿性，常能貯藏其先世所遺傳之智識與情感，成為一種「業力」以作自己生活基礎。而各人在世生活數十年中，一方面既承襲所遺傳之智識情感；一方面又受同時之人之智識情感所熏染；一方面又自濬發其智識情感；於是復成為一種新業力以貽諸後來。如是展轉遞增展轉遞蛻而世運乃日進而無極。此中關鍵，則在先輩常以其所經驗之事實及所推想之事理指導後輩，後輩則將其所受之指導應用於實際生活，而經驗與推想皆次第擴充而增長。此種方法，在高等動物中已解用之。如犬如猴……等等，常能以己之動作指導或暗示其幼兒，其幼兒亦不怠於記憶與模仿，此固與人類非大有異也。而人類所以優勝者，乃在記憶模仿之能繼續。他種動物之指導暗示，恆及身而止；第一代所指導暗示者，無術以傳至第二第三代，故第二第三代之指導暗示，亦無以加乎其舊。人類不然；先代所指導所暗示，常能以記誦或記錄的形式，傳諸後代，歷數百年數千年而不失墜。其所以能遞增遞蛻者皆恃此。此即史之所由起與史之所以為有用也。

最初之史烏乎起？當人類之漸進而形成一族屬或一部落也，其族部之長老，每當游獵鬬戰之隙暇，或值佳辰令節，輒聚其子姓，三三五五，圍爐藉草，縱談己身或其先代所經之恐怖所演之武勇……等等，聽者則娓娓忘倦，興會飈舉。其間有格外奇特之情節可歌可泣者，則蟠鏤於聽衆之腦中，竅拔不去，展轉作談料，歷數代而未已，其事蹟遂取得史的性質。所謂「十口相傳為古」也。史蹟之起原，罔不由是。今世北歐諸優秀民族如日耳曼人，荷蘭人，英人等，每當基督誕節，猶有家族團聚徹

夜談故事之俗，其近代名著如熙禮爾之詩，華克拿之劇，多取材於此等傳說，此卽初民演史之遺影也。

最初之史，用何種體裁以記述耶？據吾儕所臆推，蓋以詩歌。古代文字傳寫甚不便，或且並文字亦未完具，故其對於過去影事之保存，不恃記錄而恃記誦。而最便於記誦者，則韻語也。試觀老聃之談道，孔子之贊易，乃至秦漢間人所造之小學書，皆最喜用韻。彼其時文化程度已極高，猶且如此，古代抑可推矣。四吠陀中之一部分，印度最古之社會史宗教史也，皆用梵歌。希臘之荷羅多德荷馬爾，歐人推爲史家鼻祖，其所流傳之名著，則詩數篇而已。此蓋由人類文化漸進之後，其所受之傳說日豐日賾，勢難悉記，思用簡便易誦之法以永其傳；一方面則愛美的觀念日益發達，自然有長於文學之人，將傳說之深入人心者，播諸詩歌，以應社會之需；於是乎有史詩。是故邃古傳說，可謂爲「不文的」之史，其「成文的」史，則自史詩始。我國史之發展，殆亦不能外此公例。古詩或刪或佚，不盡傳於今日，但以今存之詩經三百篇論，其屬於純粹的史詩體裁者尙多篇。例如：

玄鳥篇——天命玄鳥，降而生商。宅殷土芒芒。古帝命武湯，正域彼四方。……

長發篇——洪水芒芒，禹敷下土方。外大國是疆。……有娀方將，帝立子生商。……玄王桓撥，……率履不越。……相土烈烈，海外有截。……武王載旆，有虔秉鉞。……韋顧既伐，昆吾夏桀。……

殷武篇——撻彼殷武，奮伐荆楚，罙入其阻。……昔有成湯，自彼氐羌，莫敢不來享，莫敢不來王。……

生民篇——厥初生民，時維姜嫄。……履帝武敏歆。……載震載夙，載生載育，時維后稷。……

公劉篇——篤公劉，匪居匪康。……迺裹餱糧，于橐于囊。……干戈戚揚，爰方啓行。……篤公劉，于豳斯館，涉渭爲亂。取厲取鍛，止基乃理。……

六月篇——六月棲棲，戎車既飭。……玁狁孔熾，我是用急。……玁狁匪茹，整居焦穫。侵鎬及方，至于涇陽。……薄伐玁狁，至于太原。文武吉甫，萬邦爲憲。

此等詩篇，殆可指爲中國最初之史。玄鳥生民等述商周開國之迹，半雜神話；殷武六月等，鋪敍武功，人地粲然；觀其詩之內容，而時代之先後，亦略可推也。此等史詩所述之事既饒興趣，文章復極優美。一般人民咸愛而誦之，則相與謳思其先烈而篤念其邦家，而所謂「民族心」者，遂於茲播殖焉。史之最大作用，蓋已見端矣。

中國於各種學問中，惟史學爲最發達；史學在世界各國中，惟中國爲最發達（二百年前可云如此）其原因何在，吾未能斷言。然史官建置之早與職責之崇，或亦其一因也。泰西史官之建置沿革，吾未深考；中國則起原確甚古。其在邃古如黃帝之史倉頡沮誦等雖不必深信；然最遲至殷時必已有史官，則吾儕從現存金文甲文諸遺蹟中可以證明。吾儕又據尙書國語左傳諸書所稱述，確知周代史職，已有分科有大史小史內史外史左史右史等名目。又知不惟王朝有史官，乃至諸侯之國及卿大夫之家莫不皆有。（注一）又知古代史官實爲一社會之最高學府，其職不徒在作史而已，乃兼爲王侯公卿之高等顧問，每遇疑難，諮以決焉。（注二）所以者何？蓋人類本有戀舊之通性，而中國人尤甚；故設專司以記錄舊聞，認爲國家重要政務之一。既職在記述，則凡有關於人事之簿籍，皆歸其保存，故史官漸成爲智識之中樞。（注三）又古代官人以世，其累代襲此業者，漸形成國中之學閥階級。例如周任史佚之徒，幾於吐辭爲經；先秦第一哲學家老子，其職卽周之守藏史也。漢魏以降，世官之制雖革，而史官之華貴不替。所謂「文學侍從之臣」歷代皆妙選人才以充其職。每當易姓之後，修前代之史，則更網羅一時學者，不遺餘力，故得人往往稱盛焉。三千年來史乘，常以此等史官之著述爲中心。雖不無流弊，（說詳下）然以專才任專職，習慣上法律上皆認爲一種重要事業，故我國史形式上之完備，他國殆莫與京也。

（注一）殷周史官人名見於古書者，如夏太史終古，殷內史向摯，見呂覽先識。周史佚，見周書世俘，左僖十五，周語上。史扁，見文選注引六韜。太史辛甲，見左襄四，晉語，韓非說林。太史周任，見論語，左隱六。左史戎夫，見周書史記。史角，見呂覽當染。史伯，見鄭語。內史過，見左莊三十二，周語上。內史叔興，見左僖十六，二十八，周語上。內史叔服，見左文元。太史儋，見史記老子傳。史大弢，見莊子則陽。右吾雜舉所記憶者如此，尙未備也。

各國史官可考者，魯有太史，見左昭二。鄭有太史，見左昭元。齊有太史南史，見左襄二十五。楚有左史，見左昭十二楚語上。秦趙皆有御史，見史記廉藺傳。薛有傳史，見史記孟嘗傳。其人名可考者，如虢有史嚚，見晉語二。晉有史趙董狐，見左襄三十。楚有倚相，見左昭十二。有史皇，見左定四。趙有史墨，見左昭二十九。右亦雜舉所記，恐尚有遺漏。

（注二）右所舉史官諸名，大半皆應當時公卿之顧問，而古書述其語者。

（注三）衛宏漢儀注云「漢法天下計書先上太史，副上丞相」。其言信否，雖未敢斷；然古制恐是如此，蓋史官為保管文籍一重要機關也。

古代史官所作史，蓋為文句極簡之編年體。晉代從汲冢所得之竹書紀年，經學者考定為戰國時魏史官所記者，即其代表。惜原書今復散佚，不能全覩其真面目。惟孔子所修春秋，體裁似悉依魯史官之舊。吾儕得藉此以窺見古代所謂正史者，其內容為何如。春秋第一年云：

「元年春王正月。三月，公及邾儀父盟于蔑。夏五月，鄭伯克段於鄢。秋七月，天王使宰咺來歸惠公仲子之賵。九月，及宋人盟于宿。冬十有二月，祭伯來。公子益師卒。」

吾儕以今代的史眼讀之，不能不大詫異：第一，其文句簡短，達於極點，每條最長者不過四十餘字，（如定四年云：「三月公會劉子晉侯宋公蔡侯衛侯陳子鄭伯許男曹伯莒子邾子頓子胡子滕子薛伯杞伯小邾子齊國夏于召陵侵楚」）最短者乃僅一字。（如隱八年云：「螟」）第二，一條紀一事，不相聯屬，絕類村店所用之流水帳簿。每年多則十數條，少則三四條；（竹書紀年記夏殷事，有數十年乃得一條者。）又絕無組織，任意斷自某年，皆成起訖。第三，所記僅各國宮廷事，或宮廷間相互之關係，而於社會情形，一無所及。第四，天災地變等現象，本非歷史事項者，反一一注意詳記。吾儕因此可推知當時之史的觀念，及史的範圍，非惟與今日不同，即與秦漢後亦大有異。又可見當時之史，只能謂之簿錄，不能謂之著述。雖然，世界上正式的

年代史，恐不能不推我國史官所記爲最古（注四）竹書紀年起自夏禹，距今旣四千年。卽春秋爲孔子斷代之書，亦旣當西紀前七二二至四八一年；其時歐洲史蹟，有年可稽者尚絕稀也。此類之史，當春秋戰國間，各國皆有。故孟子稱「晉之乘，楚之檮杌，魯之春秋」；墨子稱「周之春秋，燕之春秋，宋之春秋，」又稱「百國春秋，」則其時史書之多，略可概見。乃自秦火之後，蕩然無存，司馬遷著書時，已無由實其參驗（注五）汲冢幸得碩果，旋又壞於宋後之竄亂（注六）而孔子所修，又藉以寄其微言大義；只能作經讀，不能作史讀（注七）於是二千年前爛若繁星之古史，竟無一完璧以傳諸今日。吁！可傷也。

（注四）埃及及米梭必達迷亞諸國古史蹟，多由後人從各種遺物及雜記錄中推尋而得，並非有正式一史書也。

（注五）史記秦始皇本紀云：「臣請史官非秦紀皆燒之。」六國表云：「秦焚書，諸侯史記尤甚。」可知當時各國之史，受禍最烈。故漢興後，詩書百家語多存，而諸史則無一也。

（注六）竹書紀年來歷，別見第三章注十八。但今所傳者非原書，蓋出宋以後人雜糅竄補。清朱右曾別輯汲冢紀年存眞二卷，今人王國維因之，更成古本竹書紀年輯校一卷，稍復本來面目。然所輯僅得四百二十八條，以較晉書束晳傳所云十三篇，隋書經籍志所云十二卷，知其所散佚者多矣。

（注七）看今人康有爲孔子改制考，春秋筆削大義微言考。

同時復有一種近於史類之書，其名曰「書，」或曰「志，」或曰「記。」今六經中之尚書，卽屬此類。漢書藝文志謂：「左史記言，右史記事；事爲春秋，言爲尚書。」此種嚴格的分類，是否古代所有，雖屬疑問。要之此類記載，必發源甚古。觀春秋戰國時人語，常引夏志，商志，周志，或周書，周記等文可知也。此等書蓋錄存古代策命告誓之原文，性質類似檔案，又似文選。但使非出杜撰，自應認爲最可寶之史料。蓋不惟篇中所記事實，直接有關於史蹟，卽單詞片語之格言，亦有時代思想之背景在其後也。此類書現存者有尚書二十八篇（注八）其年代上起堯舜，下訖春秋之秦穆。然應否全部認爲正當史料，尚屬疑問。此外尚有逸周書若干篇，眞贋參半（注九）然其眞之部分，吾儕應認爲與尚書有同等之價値也。

（注八）據漢人所傳說謂古代書有三千二百四十篇，孔子刪纂之爲百篇，遭秦而亡焉。漢興，由伏生傳出二十八篇，共三十三卷即所謂今文尚書也；其後孔安國所傳復多十六篇即所謂古文尚書也。古文尚書出而復佚焉。此事爲二千年學界一大公案。是否百篇外尚有書？孔子所刪定是否確爲百篇？孔安國之古文尚書爲眞爲僞？皆爲未決之問題，惟有一事則已決定者，今四庫所收之尙書五十八卷其中有二十五卷爲東晉人所僞造，並非孔安國原本，此則經清儒閻若璩惠棟輩所考證久成定讞者也。今將眞本二十八篇篇目列舉如下，其在此目以外諸篇，萬不容誤認爲史料而徵引之也。

堯典第一（今本舜典乃割原本堯典下半而成）皐陶謨第二（今本益稷乃割原本皐陶謨下半而成）禹貢第三　甘誓第四　湯誓第五　盤庚第六　高宗肜日第七　西伯戡黎第八　微子第九　牧誓第十　洪範第十一　金縢第十二　大誥第十三　康誥第十四　酒誥第十五　梓材第十六　召誥第十七　洛誥第十八　多士第十九　毋逸第二十　君奭第二十一　多方第二十二　立政第二十三　顧命第二十四（今本康王之誥乃割原本顧命下半而成）費誓第二十五　呂刑第二十六　文侯之命第二十七　秦誓第二十八

（注九）漢書藝文志載周書七十一篇原注云「周史記」顏師古注云：「今之存者四十五篇矣」。今四庫所收有逸周書七十一篇之目具在，文則佚其十篇現存者爲六十一篇，反多於唐時顏氏所見本矣。以吾度之今最少應有十一篇爲僞造者，其餘諸篇亦多竄亂，但某篇爲眞某篇爲僞，未能確指，俟他日當爲考證。然此書中一大部分爲古代極有價値之史料，則可斷言也。

春秋尙書二體，皆可稱爲古代正史；然此外尙非無史籍焉。蓋文字之用既日廣，疇昔十口相傳者，漸皆著諸竹帛，其種類非一。例如左傳所稱三墳五典八索九丘，莊子所稱金版六弢，孟子所云「於傳有之」，其書今雖皆不傳，然可懸想其中所記，皆前言往行之屬也。汲冢所得古書，有瑣語，有雜書，有穆天子傳；其雜書中，有周食田法，有美人盛姬死事。（穆天子傳，及美人

盛姬死事，今存。（瑣語亦有輯佚本。）凡此皆正史以外之記錄，即後世別，史雜，史之濫觴。 計先秦以前，此類書當不少，大抵皆經秦火而亡。 漢藝文志中各書目，或有一部分屬此類，惜今並此不得見矣。

右三類者，或為形式的官書，或為備忘的隨筆，皆未足以言著述。 史學界最初有組織之名著，則春秋戰國間得二書焉，一曰左丘之國語，二曰不知撰人之世本。 左丘或稱左丘明，今本左傳，共稱為彼所撰。 然據史記所稱述，則彼固名丘不名丘明，僅撰國語而未撰左傳；或謂今本左傳乃漢人割裂國語以偽撰，其說當否且勿深論。 但國語若既經割裂，則亦必須與左傳合讀，然後左氏之面目得具見也。 左氏書之特色：第一：不以一國為中心點，而將當時數個主要的文化國，平均敘述。 蓋自春秋以降，我族已漸為地方的發展，非從各方面綜合研究，不能得其全相。 當時史官之作，大抵皆偏重王室或偏重於其本國。（例如春秋以魯為中心；竹書紀年自周東遷後，以晉為中心，三家分晉後以魏為中心。）左氏反是，能平均注意於全部。 其國語將周魯齊晉鄭楚吳越諸國，分篇敘述，無所偏畸。 左傳是否原文，雖未敢斷；即以今本論之，其溥徧的精神，固可見也。 第二：其敘述不局於政治，常涉及全社會之各方面。 左氏對於一時之典章與大事，固多詳敘；而所謂「瑣語」之一類，亦采擇不遺。 故能寫出當時社會之活態，予吾儕以頗明瞭之印象。 第三：其敘事有系統，有別裁，確成為一種「組織體的」著述。 彼「帳簿式」之春秋，「文選式」之尚書，雖極莊嚴典重，而讀者寡味矣。 左氏之書，其斷片的敘事，雖亦不少，然對於重大問題，時復溯原竟委，前後照應，能使讀者相悅以解。 此三特色者，皆以前史家所無。 劉知幾云：「左氏為書，不遵古法。……然而言事相兼，煩省合理。」（史通載言篇）誠哉然也。 故左丘可謂商周以來史界之革命者，又秦漢以降史界不祧之大宗也。 左丘舊云孔子弟子，但細讀其書，頗有似三家分晉田氏篡齊以後所追述者。 苟非經後人竄亂，則此公著書應在戰國初年，恐不逮事孔子矣。 希臘之荷馬爾，生於紀前四八四年，即孔子卒前六年，恰與左氏並世。 不朽大業，東西同揆，亦人類史中一佳話也。

世本一書，宋時已佚；然其書為史記之藍本，則司馬遷嘗自言之。 今據諸書所徵引，知其內容篇目，有帝系，有世家，有傳，有譜，有氏姓篇，有居篇，有作篇。 帝系世家及氏姓篇，敘王侯及各貴族之系牒也；傳者，記名人事狀也；譜者，年表之屬，史注所謂旁

行斜上之周譜也；居篇則彙紀王侯國邑之宅都焉；作篇則紀各事物之起原焉。（注十）吾儕但觀其篇目，卽可知其書與前史大異者兩點：其一，開後此分析的綜合的研究之端緒。彼能將史料縱切橫斷，分別部居，俾讀者得所比較以資推論也。其二，特注重於社會的事項。前史純以政治爲中心，彼乃詳及氏姓，居，作等事；已頗具文化史的性質也。惜著述者不得其名，原書且久隨灰燼。而不然者，當與左氏同受吾儕尸祝也。

（注十）漢書藝文志著錄世本十五篇。原注云：「古史官記黃帝以來迄春秋時諸侯大夫。」漢書司馬遷傳後漢書班彪傳皆言：「司馬遷刪據世本等書作史記。」今據世本篇目以校遷書，可以知其淵源所自矣。原書宋鄭樵王應麟尙及見其佚，當在宋元之交。淸錢大昭孫馮翼洪飴孫秦嘉謨茆泮林張澍各有輯本，茆張二家較精審。

史界太祖，端推司馬遷。遷之年代，後左丘約四百年。此四百年間之中國社會，譬之於水，其猶經百川競流波瀾壯闊以後，乃匯爲湖泊，恬波不揚。民族則由分展而趨統一；政治則革閥族而歸獨裁；學術則倦貢新而思竺舊。而遷之史記，則作於其間。遷之先，既世爲周史官；遷襲父談業，爲漢太史；其學蓋有所受。遷之自言曰：「余所謂述故事，整齊其世傳，非所謂作也。」（太史公自序）然而又曰：「考之行事，稽其成敗興壞之理……欲以究天人之際，通古今之變，成一家之言。」（報任安書）蓋遷實欲建設一歷史哲學，而借事實以爲發明。故又引孔子之言以自況，謂：「載之空言，不如見之行事之深切著明。」（自序）舊史官紀事實而無目的，孔子作春秋，時或爲目的而犧牲事實。其懷抱深遠之目的，而又忠勤於事實者，惟遷爲兼之。遷書取材於國語世本戰國策楚漢春秋……等，以十二本紀十表八書三十世家七十列傳組織而成。其本紀以事繫年，取則於春秋；其八書詳紀政制，蛻形於尙書；其十表稽牒作譜，印范於世本；其世家列傳，旣宗雅記，亦采瑣語，則國語之遺規也。諸體雖非皆遷所自創，而遷實集其大成，兼綜諸體而調和之，使互相補而各盡其用，此足徵遷組織力之强，而文章技術之妙也。班固述劉向揚雄之言，謂「遷有良史之材，善序事理。」（漢書本傳贊）鄭樵謂「自春秋後，惟史記擅制作之規模。」（通志總序）諒矣。其最異於前史者一事；曰以人物爲本位。故其書厠諸世界著作之林，其價值乃頗類布爾達克之英雄傳；其年代略相

先後，（布爾達克後司馬遷約二百年。）其文章之佳妙同，其影響所被之廣且遠，亦略同也。後人或能譏彈遷書；然遷書固已皋牢百代，二千年來所謂正史者，莫能越其範圍。豈後人創作力不逮古耶？抑遷自有其不朽者存也。

司馬遷以前，無所謂史學也。漢書藝文志以史書附於六藝略之春秋家，著錄者僅四百二十五篇；（其在遷前者僅百九十一篇）及隋書經籍志史部著錄，乃驟至一萬六千五百八十五卷；數百年間，加增四十倍。此遷以後史學開放之明效也。古者惟史官爲能作史。私人作史，自孔子始，然孔子非史家，吾既言之矣。司馬遷雖身爲史官，而其書實爲私撰。觀其傳授淵源，出自其外孫楊惲，斯可證也。（看漢書惲傳）遷書出後，續者蠭起；見於本書者有褚少孫；見於七略者有馮商；見於後漢書班彪傳注及史通者，有劉向等十六人；見於通志者有賈逵。其人大率皆非史官也。[2] 班固雖嘗爲蘭臺令史，然其著漢書，實非以史官資格，故書時猶以私改史記搆罪繫獄焉。（看後漢書本傳）至如魚豢孫盛王銓王隱習鑿齒華嶠陳壽袁宏范曄何法盛臧榮緒輩，則皆非史官。（看史通正史篇）曷爲古代必史官乃能作史而漢以後則否耶？世官之制，至漢已革，前此史官專有之智識，今已漸爲社會所公有，此其一也。文化工具日新，著寫傳鈔收藏之法皆加便，史料容易蒐集，此其二也。遷書既美書，引起學者研究興味，社會靡然向風，此其三也。自茲以還，蔚爲大國。兩晉六朝，百學蕪穢，而治史者獨盛，在晉尤著。讀隋書經籍志及清丁國鈞之補晉書藝文志可見也。故吾常謂晉代玄學之外，惟有史學；而我國史學界，亦以晉爲全盛時代。

斷代爲史，始於班固。劉知幾極推尊此體，謂其「包舉一代，撰成一書，學者尋討，易爲其功。」（史通六家篇）鄭樵則極詆之，謂：「善學司馬遷者，莫如班彪。彪續遷書，自孝武至於後漢。欲令後人之續己，如己之續遷；既無衍文，又無絕緒。……固爲彪之子，不能傳其業。……斷代爲史，無復相因之義。……會通之道，自此失矣。」（通志總序。）此兩種反對之批評，吾儕蓋祖鄭樵。樵從編纂義例上論斷代之失，其言既已博深切明。（看原文）然遷固兩體之區別，在歷史觀念上尤有絕大之意義焉：史記以社會全體爲史的中樞，故不失爲國民的歷史；漢書以下，則以帝室爲史的中樞，自是而史乃變爲帝王家譜矣。夫史之爲狀，如流水然，抽刀斷之，不可得斷。今之治史者，強分爲古代中世近世，猶苦不能得正當標準；而況可以一朝代之興亡爲之

劃分耶？史名而冠以朝代，是明告人以我之此書爲某朝代之主人而作也。是故南朝不得不謂北爲索虜，北朝不得不謂南爲島夷，王淩諸葛誕毌丘儉之徒，著晉史者勢不能不稱爲賊；而雖以私淑孔子自命維持名教之歐陽修，其新五代史開宗明義第一句，亦不能不對於積年劇盜朱溫其人者，大書特書稱爲「太祖神武元聖孝皇帝」也。斷代史之根本謬誤在此。而今者官書二十四部，咸率循而莫敢立異，則班固作俑之力，其亦偉矣。

章學誠曰：「遷書一變而爲班氏之斷代，遷書通變化，而班氏守繩墨，以示包括也。後世失班史之意，而以紀表志傳同於科舉之程式官府之簿書，則於記注撰述，兩無所取。」又曰：「紀傳行之千有餘年，學者相承，殆如夏葛冬裘渴飲饑食無更易矣。然無別識心裁可以傳世行遠之具……」（文史通義書敎篇）此言班書以下，作者皆陳陳相因，無復創作精神。其論至痛切矣。然今所謂二十四史者，其品之良穢亦至不齊。同在一體裁中，而價值自固有高下。前人比較評騭之論既甚多；所評當否，當由讀者自懸一標準以衡審之，故今不具論。惟有一明顯之分野最當注意者：則唐以前書皆私撰而成於一人之手，唐以後書皆官撰而成於多人之手也。最有名之馬班陳范四史，皆出私撰，前已具陳。即沈約蕭子顯魏收之流，雖身爲史官奉勅編述，然其書什九獨力所成。自唐太宗以後，而此風一變。太宗既以雄才大略削平天下，又以「右文」自命，思與學者爭席。因欲自作陸機王羲之兩傳贊，乃命史臣別修晉書。書成而舊著十八家俱廢。（看史通正史篇）同時又勅撰梁陳齊周隋五書。皆大開史局，置員猥多，而以貴官領其事。自玆以往，習爲成例。於是著作之業，等於奉公，編述之人，名實乖迕。例如房喬魏徵劉昫托克托宋濂張廷玉等，尸名爲某史撰人，而實則於其書無與也。蓋自唐以後，除李延壽南史北史，歐陽修新五代史之外，其餘諸史，皆在此種條件之下而成立者也。此種官撰合撰之史，其最大流弊，則在著者無責任心。劉知幾傷之曰：「每欲記一事，載一言，皆閣筆相視，含毫不斷。故頭白可期，汗青無日。」又曰：「史官記注，取稟監修，一國三公，適從何在？」（史通忤時篇）既無從負責，則羣相率於不負責，此自然之數矣。坐此之故，則著者之個性湮滅，而其書無復精神。司馬遷忍辱發憤，其目的乃在「成一家之言」。班范諸賢，亦同斯志。故讀其書而著者之思想品格皆見焉。歐陽修新五代史，其價值

如何，雖評者異辭，要之固修之面目也。若隋唐宋元明諸史，則如聚羣匠共畫一壁，非復藝術，不過一絕無生命之粉本而已。坐此之故，並史家之技術亦無所得施。史料之別裁，史筆之運用，雖有名手，亦往往被牽掣而不能行其志。故愈晚出之史，卷帙愈增而蕪累亦愈甚也。（明史不在此例。）萬斯同有言：「治史者譬如入人之室，始而周其堂寢匽湢焉，繼而知其蓄產禮俗焉，久之，其男女少長性質剛柔輕重無不習察，然後可制其家之事也。官修之史，倉卒而成於衆人，不暇擇其材之宜與事之習，是猶招市人而與謀室中之事耳。」（方苞撰萬季野墓表）此言可謂博深切明。蓋我國古代史學，因置史官而極發達，其近代史學亦因置史官而漸衰敝，則史官之性質，今有以異於古所云也。

與紀傳體並峙者爲編年體。帳簿式之舊編年體，起原最古，既如前述。其內容豐富而有組織之新編年體，舊說以爲起於左傳。雖然，以近世學者所考訂，則左氏書原來之組織，殆非如是。故論此體鼻祖，與其謂祖左氏，毋寧謂祖陸賈之楚漢春秋。惜賈書今佚，其眞面目如何，不得確知也。漢獻帝以漢書繁博難讀，詔荀悅要删之，始乃撰爲漢紀三十卷，此現存新編年體之第一部書也。悅自述謂「列其年月，比其時事。撮要舉凡，存其大體；以副本書。」又謂：「省約易習，無妨本書。」語其著作動機，不過節鈔舊書耳。然結構既新，遂成創作。蓋紀傳體之長處，在內容繁富，社會各部分情狀，皆可以納入；其短處在事蹟分隸，淩亂，其年代，又重複，勢不可避。劉知幾所謂：「同爲一事，分爲數篇，斷續相離，前後屢出。……又編次同類，不求年月；……故賈誼與屈原同列，曹沫與荊軻並編。」（史通二體篇）此皆其弊也。漢紀之作，以年繫事，易人物本位爲時際本位，學者便焉。悅之後，則有張璠袁宏之後漢紀，孫盛之魏春秋，習鑿齒之漢晉春秋，干寶徐廣之晉紀，裴子野之宋略，吳均之齊春秋，何之元之梁典……等。（現存者僅荀袁二家。）蓋自班固以後，紀傳體既斷代爲書；故自荀悅以後，編年體亦循其則。每易一姓，紀傳家既爲作一書，編年家復爲作一紀，而皆繫以朝代之名。斷代施諸紀傳，識者猶譏之；編年效顰，其益可以已矣。宋司馬光毅然矯之，作資治通鑑，以續左傳。上紀戰國，下終五代，（西紀前四〇三至後九五九。）千三百六十二年間大事，按年紀載，一氣銜接。光本邃於掌故；（觀所著涑水紀聞可見）其別裁之力又甚强。（觀通鑑考異可見）其書斷制有法度。胡三省注而序

之曰：「溫公偏閱舊史，旁採小說，抉擿幽隱，薈萃爲書。而修書分屬，漢則劉攽，三國訖於南北朝則劉恕，唐則范祖禹，皆天下選也，歷十九年而成。」其所經緯規制，確爲中古以降一大創作。故至今傳習之盛，與史漢埒。後此朱熹因其書稍加點竄，作通鑑綱目，竊比孔氏之春秋，然終莫能奪也。光書既訖五代，後人紛紛踵而續之；卒未有能及光者。故吾國史界，稱前後兩司馬焉。

善鈔書者可以成創作。荀悅漢紀而後，又見之於宋袁樞之通鑑紀事本末。編年體以年爲經，以事爲緯，使讀者能瞭然於史蹟之時際的關係，此其所長也。然史蹟固有連續性，一事或亘數年或亘百數十年。編年體之紀述，無論若何巧妙，其本質總不能離帳簿式。讀本年所紀之事，其原因在若干年前者或已忘；其結果在若干年後者，苦不能得其究竟。非直翻檢爲勞，抑亦寡味矣。樞鈔通鑑，以事爲起訖；千六百餘年之書約之爲二百三十有九事。其始亦不過感翻檢之苦痛，爲自己研究此書謀一方便耳。及其既成，則於斯界別闢一蹊徑焉。楊萬里敘之曰：「搴事之成，以後於其萌；提事之微，以先於其明。其情匿而泄，其故悉而約。」蓋紀傳體以人爲主，編年體以年爲主，而紀事本末體以事爲主。夫欲求史蹟之原因結果以爲鑑往知來之用，非以事爲主不可。故紀事本末體，於吾儕之理想的新史最爲相近，抑亦舊史界進化之極軌也。章學誠曰：「本末之爲體，因事命篇，不爲常格；非深知古今大體天下經綸不能網羅隱括，無遺無濫。文省於紀傳，事豁於編年；決斷去取，體圓用神。……在袁氏初無其意，且其學亦未足語此。……但即其成法，沈思冥索，加化則古以神明變史之原，隱然可見。」（文史通義書教篇）其論當矣。樞所述僅局於政治，其於社會他部分之事項多付闕如。其分目又仍涉瑣碎，未極貫通之能事。然彼本以鈔通鑑爲職志，所述不容出通鑑外，則著書體例宜然。即提要鉤元之功，亦愈後起而愈易致力；未可以吾儕今日之眼光苛責古人也。樞書出後，明清兩代踵作頗多。然謹嚴精粹，亦未有能及樞者。

紀傳體中有書志一門，蓋導源於尚書，而旨趣在專紀文物制度。此又與吾儕所要求之新史較爲接近者也。然茲事所貴，會在通古今，觀其沿革。各史既斷代爲書，乃發生兩種困難：苟不追敘前代，則源委不明；追敘太多，則繁複取厭。況各史非，

書有志，有志之史，其篇目亦互相出入，遇所闕遺，見斯滯矣。於是乎有統括史志之必要。其卓然成一創作以應此要求者，則唐杜佑之通典也。其書「採五經羣史，上自黃帝，至於有唐天寶之末。每事以類相從，舉其始終歷代沿革廢置；及當時羣士論議得失，靡不條載，附之於事。如人支脈，散綴於體」（李翰序文）此實史志著作之一進化也。其後元馬端臨倣之作文獻通考，雖篇目較繁備，徵引較雜博，然無別識無通裁，（章學誠文史通義評彼書語）僅便翻檢而已。

有通鑑而政事通，有通典而政制通，正史斷代之不便矯正過半矣；然猶未盡也。梁武帝勅吳均等作通史，上自漢之太初，下終齊室。意欲破除朝代界限，直接遷書，厥意甚盛。但其書久佚無從批評。劉知幾譏其蕪累，謂「使學者寧習本書，怠窺新錄」（史通六家篇）想或然也。宋鄭樵生左馬千歲之後，奮高掌邁遠蹠以作通志，可謂豪傑之士也，其自序抨擊班固以下斷代之弊，語語皆中竅要。清章學誠益助樵張目。嘗曰：「通史之修，其便有六：一曰免重複，二曰均類例，三曰便銓配，四曰評是非，五曰去牴牾，六曰詳鄰事。其長有二：一曰具剪裁，二曰立家法。」又曰「鄭氏通志，卓識名理，獨見別裁。古人不能任其先聲，後代不能出其規範。雖事實無殊舊錄，而諸子之意，寓於史裁。」（文史通義釋通篇）其所以推奬者至矣。吾儕固深贊鄭章之論，認通史之修為不可以已；其於樵之別裁精鑑，亦所心折。雖然，吾儕讀通志一書，除二十略外，覺不能發見其有何等價值。意者仍所謂「寧習本書怠窺新錄」者耶？樵雖抱宏願，然終是向司馬遷圈中討生活。松柏之下，其草不植，樵之失敗，宜也。然僅二十略，固自足以不朽。史界之有樵，若光芒竟天之一彗星焉。

右所述為舊目錄家所指紀傳編年紀事本末政書之四體，皆於創作之人，加以評騭，而踵效者，略焉。二千年來斯學進化軌迹，略可見矣。自餘史部之書，隋書經籍志分為雜史，霸史，起居注，故事，職官，雜傳，儀注，刑法，目錄，譜牒，地理，凡十一門。史通雜述篇舉偏記，小錄，逸事，瑣言，郡書，家史，別傳，雜記，地理書，都邑簿凡十種。此後累代著錄，門類皆小異而大同。以吾觀之，可中分為二大類：一曰供後人著史之原料者，二曰製成局部的史籍者。第一類，並未嘗經鍾鍊組織，不過為照例的或一時的之記錄，備後世作者之蒐採。其在官書，則如起居注，實錄，諭旨，方略之類，如儀注，通禮，律例，會典之類。其在私著則或專紀一

地方，如趙岐三輔決錄，潘岳關中記等；或在一地方中復專紀一事類，如陸機建康宮殿記，楊衒之洛陽伽藍記，楊孚交州異物志等；或專紀一時代，如陸賈楚漢春秋，王度二石僞治時事等；或在一時代中專紀一事，如晉修復山陵故事，晉八王故事等；有專紀一類人物者，如劉向列女傳，皇甫謐高士傳等；有紀人物復限於一地方或一年代者，如陳壽益部耆舊傳，謝承會稽先賢傳，袁敬仲正始名士傳等；有專爲一家或一人作傳者，如江統之江氏家傳，范汪之范氏家傳，慧立之慈恩法師傳等；或記載游歷見聞，如郭象述征記，法顯佛國記等；或採錄異聞，作半小說體，如山海經，穆天子傳，飛燕外傳等；或拾遺識小，聊供談噱，如劉義慶世說，裴榮期語林等。凡此皆未嘗以述作自居，惟取供述作者之資料而已。（右所舉例，皆取諸隋唐兩志，其書今存者希。）

其第二類，則蒐集許多資料，經一番組織之後，確成一著述之體裁。但所敘者專屬於某種事狀，其性質爲局部的，而與正史編年等含有普遍性質者殊科焉。此類之書，發達最早者爲地方史，常璩之華陽國志，其標本也；其流衍爲各省府州縣之方志。次則法制史，如歷代職官表，歷代鹽法志等類。次則宗教或學術史，如佛祖歷代通載，明儒學案等類。其餘專明一義如律曆，金石，目錄……等等，所在多有；然裒然可觀者實希。蓋我國此類著述，發達尚幼稚也。

史籍既多，則注釋考證，自然踵起。注釋有二：一曰注訓詁，如裴駰徐野民等之於史記，應劭如淳等之於漢書。二曰注事實，如裴松之之於三國志。前者於史蹟無甚關係，後者則與本書相輔矣。考證者，所以審定史料之是否正確，實爲史家求徵信之要具。隋書經籍志有劉寶之漢書駁議，姚察之定漢書疑，蓋此類書之最古者。司馬光既寫定通鑑，即自爲考異三十卷，亦著述家之好模範也。大抵考證之業，宋儒始引其緒，劉攽洪邁輩之書，稍有可觀。至清而大盛，其最著者如錢大昕之廿二史考異，王鳴盛之十七史商榷，趙翼之廿二史劄記。其他關於一書一篇一事之考證，往往析入毫芒，其作者不可僂指焉。

近代著錄家，多別立史評一門。史評有二：一批評史蹟者；二批評史書者。批評史蹟者，對於歷史上所發生之事項而加以評論。蓋左傳史記已發其端，後此各正史及通鑑皆因之。亦有勒爲專篇者，如賈誼過秦論，陸機辨亡論之類是也。宋明以後，益尚浮議；於是有史論專書，如呂祖謙之東萊博議，張溥之歷代史論等。其末流只以供帖括勦說之資，於史學無與焉。

其較有價值者，爲王夫之之讀通鑑論宋論。雖然，此類書無論若何警拔，總易導讀者入於奮臆空談一路，故善學者弗尚焉。批評史學者質言之，則所評卽爲歷史研究法之一部分，而史學所賴以建設也。自有史學以來二千年間，得三人焉：在唐則劉知幾，其學說在史通；在宋則鄭樵，其學說在通志總序及藝文略校讐略圖譜略；在淸則章學誠，其學說在文史通義。知幾之自述曰：「史通之爲書也，蓋傷當時載筆之士，其義不純，思欲辨其指歸，殫其體統。其書雖以史爲主，而餘波所及，上窮王道，下掞人倫。……蓋談經者惡聞服杜之嗤，論史者憎言班馬之失，而此書多譏往哲，喜述前非，獲罪於時，固其宜矣。」（史通自敍）樵之自述曰：「凡著書者雖采前人之書，必自成一家之言。……臣今總天下之大學術，而條其綱目，名之曰略。凡二十略，百代之憲章，學者之能事，盡於此矣。其五略，漢唐諸儒所得而聞，其十五略，漢唐之儒所不得而聞也。」又曰：「夫學術詣詔，本乎心識，如人入海，一入一深。臣之二十略，皆臣自有所得，不用舊史之文。」（通志總序）學誠自述曰：「鄭樵有史識而未有史學，曾鞏具史學而不具史法，劉知幾得史法而不得史意，此予文史通義所爲作也。」（志隅自序）又曰：「拙撰文史通義，中間議論開闢，實有不得已而發揮，爲千古史學闢其榛蕪。然恐驚世駭俗，爲不知己者詬厲。」（與汪輝祖書）又曰：「吾於史學，自信發凡起例，多爲後世開山。而人乃擬吾於劉知幾；不知劉言史法，吾言史意；劉議館局纂脩，吾議一家著述。」（家書二）讀此諸文，可以知三子者之所以自信爲何如；又可知彼輩卓識，不見容於並時之流俗也。竊常論之，劉氏事理縝密，識力銳敏；其勇於懷疑，勤於綜核，王充以來，一人而已。其書中疑古惑經諸篇，雖於孔子亦不曲徇，可謂最嚴正的批評態度也。章氏謂其所議僅及館局纂脩，斯固然也。然鑑別史料之法，劉氏言之最精，非鄭章所能逮也。鄭氏之學，前段已略致評。章氏評之謂「其精要在乎義例，蓋一家之言，諸子之學識，而寓於諸史之規矩」（文史通義釋通篇）又謂「通志例有餘而質不足以副」（與邵二雲書）皆可謂知言。然劉章惟有論史學之書，而未嘗自著成一史；鄭氏則既出所學以與吾人共見，而確信彼自有其不朽者存矣。章氏生劉鄭之後，較其短長以自出機杼，自更易爲功。而彼於學術大原，實自有一種融會貫通之特別見地。故所論與近代西方之史家言，多有冥契。惜其所躬自撰述者，僅限於方志數種，未能爲史界闢一新天地耳。要之自有左丘司

馬遷班固荀悅杜佑司馬光袁樞諸人，然後中國始有史；自有劉知幾鄭樵章學誠，然後中國始有史學矣。至其持論多有爲吾儕所不敢苟同者，則時代使然，環境使然；未可以居今日而輕謗前輩也。

吾草此章將竟，對於與吾儕最接近之清代史學界，更當置數言：前清爲一切學術復興之時代，獨於史界之著作，最爲寂寥。唐宋去今如彼其遠，其文集雜著中所遺史蹟，尚纍纍盈望。清則舍官書及諛墓文外，殆無餘物可以相餉。史料之涸乏，未有如清者也。此其故不難察焉；試一檢康雍乾三朝諸文字之獄，則知其所以箝吾先民之口而奪之氣者，其凶悍爲何如。其敢於有所論列，而倖免於文網者，吾見全祖望一人而已。(看鮚琦亭集) 竊位者壹意摧殘文獻以謀自固，今位則成閏矣，而已湮巳亂之文獻，終不可復，哀哉耗矣。雖然，士大夫之聰明才力，終不能無所用，故壓於此者伸於彼；史學之在清代，亦非無成績之可言。章學誠之卓犖千古，前既論之矣。此外關於史界，尚有數種部分的創作：其一，如顧祖禹之讀史方輿紀要，其書有組織，有斷制，全書百三十卷一氣呵成，爲一篇文字；以地理形勢爲經，而緯之以史蹟。其善於駕馭史料，蓋前人所莫能逮。故魏禧稱爲「數千百年絕無僅有之書」也。其二，如顧棟高之春秋大事表：將全部左傳拆碎，而自立門類以排比之。善用其法，則於一時代之史蹟，能深入而顯出矣。其三，如黃宗羲之明儒學案：實爲中國有學史之始；其書有宗旨，有條貫，異乎鈔撮駁雜者。其四，如趙翼之廿二史劄記：此書雖與錢大昕王鳴盛之作齊名，(見前)然性質有絕異處。錢王皆爲狹義的考證，趙則教吾儕以寬求抽象的史料之法。昔人言「屬辭比事，春秋之教」，趙書蓋最善於比事也。此法自宋洪邁容齋隨筆，漸解應用，至趙而其技益進焉。此四家者，皆卓然有所建樹，足以自附於述作之林者也。其他又尚有數類書，在清代極爲發達：(一)表志之補續，自萬斯同著歷代史表後，繼者接踵，各史表志之缺，殆已補綴無遺，且所補常有突過前作者。(二)史文之考證，考證本爲清代樸學家專門之業，初則僅用以治經，繼乃並用以治史。此類之書有價值者毋慮百數十種。對於古籍，訂譌糾繆，經此一番整理，爲吾儕省無限精力。(三)方志之重修，各省府州縣志什九皆有新修本，董其事者皆一時名士，乃至如章學誠戴震之所懷抱，皆借此小試焉。故地方史蔚然可觀，爲前代所無。(四)年譜之流行，清儒爲古代名人作年譜者甚多，大率皆精詣之作。

章學誠所謂「一人之史而可以與家史國史一代之史相取證」者也。(五)外史之研究，自魏源徐松等喜談邊徼形事，漸引起研究蒙古史蹟之興味。洪鈞之元史釋文證補，知取材於域外，自此史家範圍益擴大，漸含有世界性矣。凡此皆清代史學之成績也。雖然，清儒所得自效於史學界者而僅如是，固已爲史學界之不幸矣。

我國史學根柢之深厚既如彼，故史部書之多亦實可驚。今刺取累代所著錄之部數卷數如下：

漢書藝文志	一一部	四二五篇
隋書經籍志	八一七部	一三二六四卷
舊唐書經籍志	八八四部	一七九四六卷
宋史藝文志	二一四七部	四三一〇九卷
通志藝文略	二三〇一部	三七六一三卷(圖譜在外)
文獻通考經籍考	一〇三六部	二四〇九六卷
明史藝文志	一三一六部	三〇〇五一卷(限於明代人著作)
清四庫書目	二一七四部	三七〇四九卷(存目合計)

右所著錄者代代散佚。例如隋志之萬三千餘卷，今存者不過十之一二；明志之三萬餘卷，採入四庫者亦不過十之二三；而現存之四庫未收書及四庫編定後續出之書，尚無慮數萬卷。要而言之，自左丘司馬遷以後，史部書曾箸竹帛者，最少亦應在十萬卷以外。其質之良否如何，暫且勿問；至於其量之豐富，實足令吾儕撟舌矣。此二千年來史學經過之大凡也。

中華書局發售預約

聚珍倣宋版印

四部備要

一名四部讀本

緣起

吾國學術統於四部然四庫著錄之書浩如烟海坊肆流傳之籍棼若亂絲承學之士別擇維艱善本價昂購置匪易本局同人有鑒於此爰於前年擇吾人應讀之書求通行善本彙而集之顏曰四部備要提綱絜領取便研求廉價發行以廣傳佈惟是普通鉛字既欠美觀照相影印更難清晰適杭州丁氏創製聚珍倣宋版歸諸本局方形歐體古雅動人以之刋行古書當可與宋槧元刋媲美茲將第一集先付手民雖僅四百餘冊然經史子集最要之書略備矣張文襄嘗言讀書不知要領勞而無功知其書宜讀而不得善本事倍功半今有四部備要庶幾可免此大敝矣

特色

㈠選擇精審　非必需之書概不攙入
㈡根據善本　根據何本詳載樣本中
㈢校對精審　無魯魚亥豕之訛
㈣版本適中　置之案頭或行篋均極便利
㈤字體適宜　視書之性質定字體之大小讀者無傷目之虞
㈥用紙精良　中國上等賽宋精印既可耐久尤便批點

預約簡章（詳章請閱樣本）

▲本書第一集計四百冊約三萬餘頁定價一百六十元預約一次繳清者八十元　四次繳者九十元先繳卅元給預約劵　取第一次書時再繳廿元　取第二次書時再繳廿元　取第三次書時再繳廿元　第四次出書憑劵取書

▲本書分四次出版民國十一年六月底爲第一期　十一年十二月底爲第二期　十二年六月底爲第三期　十二年十二月底爲第四期

▲預約以一千部爲限限滿截止

▲郵費國內共六元蒙古新疆及日本朝鮮等均十二元各國及香港等均廿四元須一次繳足

▲奉贈樣本函索即寄

▲經目▼　四書集注　易經古注　書經古注　詩經古注　春秋左氏傳古注　禮記古注　說文解字眞本

▲史目▼　國語　國策　史記　漢書　後漢書　三國志　史通通釋

▲子目▼　老子　莊子　管子　荀子　揚子法言　晏子春秋　商君書　韓非子　呂氏春秋　淮南子　墨子　列子　尹文子　鄧析子　孫子　鶡冠子　子略

▲集目▼　楚辭補注　文選李善注　經史百家雜鈔　古文辭類纂　文心雕龍　古詩選　今詩選　絕妙好詞　花間集　韓昌黎全集　柳河東全集　歐陽文忠全集　蘇東坡全集　李太白詩集　杜工部詩集　白香山詩集　劍南詩藁

後天性質遺傳乎抑不遺傳乎（續四卷二號）

陳兼善

五　肯定說底概要

本節所應該說明的，當然是學者方面底意見，但是通常的意見，也不妨連帶的說一說。因爲在生物學方面，近來雖然以相信否定說的佔其大多數，但是一般的意見總是相信肯定說的，以爲後天性質必能遺傳於後。這種意見要是追究起來，自然沒有多大價值可言，因爲我們所謂論據，大都就是上文所說那種誤解而已。譬如醫生，畜牧家，園藝家，農夫大概是相信肯定說的。美國有名的畜牧家勃利窪教授（Prof. W. H. Brewer）就是一位堅信肯定說的，他說：

『畜牧術現在已經進而爲一種應用科學，以偉大的經濟上之關係，刺激一般的觀察和研究，但是他實際的結果究竟怎樣呢？新學說流行，到現在已經十年之久了，可是從來沒有聽到一位畜牧家底方法及實驗和這種學說相一致的。我底結論就是說根據於畜牧家底經驗和觀察所得底推論是很正當的——這個意思也就是說後天性質是可以遺傳的，或者是完全遺傳的，魏智曼一派博物學家底理論是沒有根據的。』

這種傳播極廣的意見，一看就可以知道沒有什麼深意，你想從事於實際事業上的人們，日常生活忙碌不堪，那裏有什麼餘暇來深究後天性質遺傳與否底精義呢。

現在再進而敍述學者方面底意見。他們以爲像魏智曼所述把生殖質和身體質看做完全不同而且相隔離的兩種東西，未免陷於謬誤。例如海綿水螅等簡單的動物，其體僅自身體細胞而成，生殖細胞僅僅發現於某時期，許多植物也與此相同，並沒有那些孤立的生殖細胞。生殖質與身體質底分別，可以說是否定說方面第一個證據，既已不能包括生物界全體，可知否定說底根基太淺薄了。但是魏智曼回答說：（一）身體細胞和身體細胞底區別，在進化的長系統之中，位置愈上則愈加明瞭，簡單的多細胞生物，本來不過一個發端而已；（二）就令較爲複雜的多細胞生物，身體細胞雖已分化，但是其中還含有幾分沒

有被用過的生殖質，這是可想而知的；（三）又生殖細胞底明確系統雖則還沒有證明，但是總可以有十分一定而明確的生殖質。

肯定說方面又說，血液，淋巴以及其他液體既循環於體內各部（也循環於生殖腺），那末營養底變化一定也及於身體各部，生殖細胞當然要受他的影響。而且生殖器和身體底他部分有一種微妙的相關作用（Correlation），有時生殖器有了變化，其影響甚至於能夠達到像乳腺（Mammary gland）那樣遠隔的部分。由這種事實看起來其反對方面從身體各部分而影響於生殖器，那有不能夠的道理呢。要之，生物應該把他當做一個純一體，不能把他分為生殖細胞和身體細胞兩部分，恰如把精神分為各種能力，同是一個做不到的。

所以身體上日常生活偶然發生的變化，說他不能影響到生殖細胞，這是完全謬誤的。魏智曼也是這樣想，他以為生殖細胞的變異底主要原因，就是因為體內營養底變動無常，所以生殖質受了影響。不過魏智曼底見解，以為因此便斷定後天性質可以遺傳於後，那便蹈了上文「誤解第五」底毛病了。

達爾文底汎生說（或譯性塵說）——肯定說中還有一種極著名的能夠說明後天性質可以遺傳的學說，就是達爾文底汎生說。（現在英國的動物學家中也有些人根據 Hommon 說而贊成之者。）達爾文說，人類身體底各部分都送出小形的芽（bud or gemmules）經過血液運到生殖器中。每個卵細胞或精蟲含一團這些微芽，代表身體的一切部分——皮膚，毛髮，筋肉，骨骼，心臟，腎臟以及其他等等。發生中一切元素都離了團體各各顯露出來，所以小孩子就像他底兩親。

要多少微芽，纔能生出像如此複雜的一個高等動物底好模樣，這是難說的。無論如何這些芽底數目，一定是非常之多的。

但是許多雄動物和雄植物在他一生中產生好幾千萬底精細胞，所以汎生說假如可以給我們一個遺傳學上底說明，我們就可以推測到他們產生精蟲，就是放出許多完全微芽底團體。由此看起來，這微芽決不是先天的了。既非先天，那末這個學說，就可以說是後天性質遺傳底一個好說明了。因為肯定說方面所苦者，在於身體底各部和生殖器之間，想不出一羣

鏈接的東西去聯絡他，達爾文所假定的(gemmules)就可以說是這些聯絡的東西了。但是所謂汎生說究竟是一種理想而已，毫無根據。就令達爾文自身也以為這種假說價值極少。

斯賓塞底先天論證　斯賓塞可以說是肯定說中最傑出的人才，所以此地把他底先天論證(a priori argument)敘述一下而略加批評。

(一)『由作用底變化所起之構造底變化，無論怎樣隱微，必定是遺傳的，從第一原理(first principles)看起來，實在可以演繹而得之—就令不是一個特種演繹推理，也是一個普汎的含意。』

『蓋因有一A生物，假如由於任何特異的習性或生活情形，變而為A，那末A^1底各種機能(生殖機能也在其內)必定和A底各種機能有某程度之不同。』

『生物是動作於搖動的平衡中之各部分所結合集成的，所以決沒有某部分底作用和構造有變化，而不影響於其他部分底作用和構造使之有變化的。』

批評—照此看起來，身體上極深的變形，既經影響於營養液，必定可以影響於生殖器，此則並未否認。既如是，這種變形，一定可從觀察和實驗上決定了。但是動了岩石，說是總要變更幾分地球底重心，我們實在無從決定。

(二)『A變而為A^1底時候，一定變更他一切機能，所以A^1底子孫不能有與A相同的機能。』

批評—這話到很合邏輯，但是真的麼？A變而為A^1底時候，雖則多少之間對於代謝作用有點影響，不過顯然要變更生殖質底結構，那恐怕未必呢。所以斯賓塞說身體之組織的純一體有了變化，生殖質之組織的純一體也有了變化，這仍然是一種假定而已。

(三)『子孫中底變化，一定和兩親中底變化取同一個方向，因為瀰漫於親體內底變化，轉向於另外一個平衡底新狀態—就是使所有的器官之作用(生殖器包括在內)有與新作用相調和底傾向。』

批評—所謂新的平衡，例如手之使用，如何能夠在生殖質上有知這種作用相一致或足以代表他的變化，終於不能理解。

總之他根據於第一原理底抽象生物學，其短處在於具體討論之時，終於不能信以爲實。

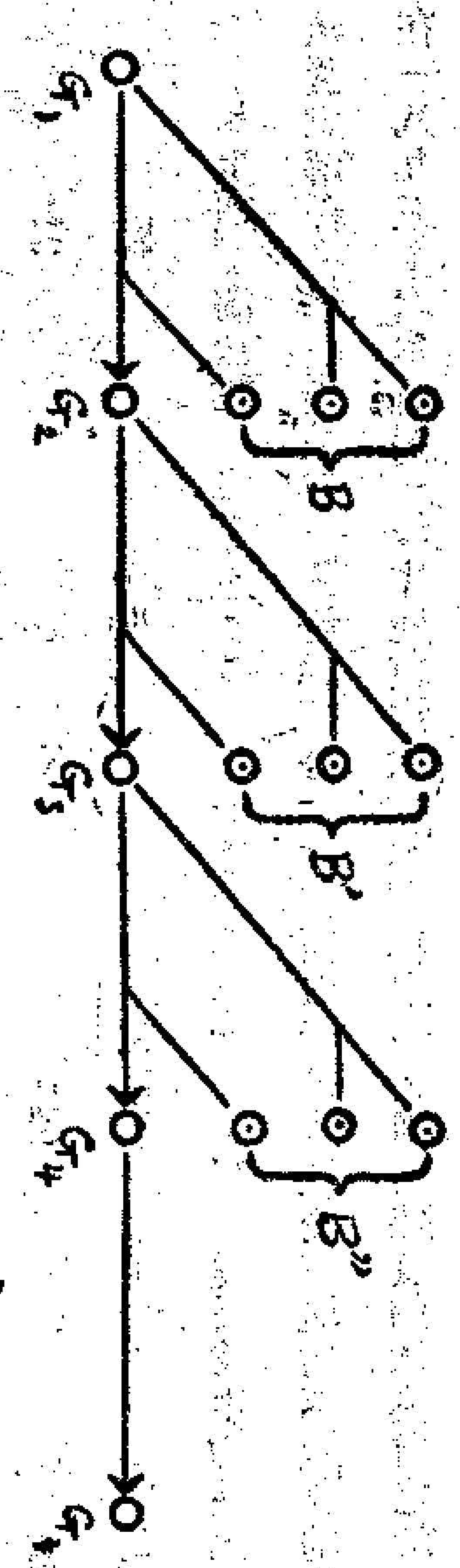
六　否定說底概要

肯定說方面底論據有許多是不可靠的，所以魏智曼就根據他底生殖質連續說，而反對後天性質之遺傳。現在就把魏智曼學說底大要分爲幾段述之於下，因爲他底學說，就是否定說底代表。

生殖細胞與身體細胞之分化—單細胞的生物如變形蟲細菌等，一個體只有一個細胞，種種生理的機能如營養成長，繁殖等都依賴於他。到了某時期就行那一分爲二的分裂生殖，所以他底性質，無論先天後天，都平均分配於其子，這當然不在本問題討論以內的。但是高等生物底一個體，係集合多數細胞而成，所以細胞間就起了分業作用，擔任生殖以維持個體底種族生命的，叫做生殖細胞，擔任營養以維持個體自身底生命的，叫做身體細胞。生殖細胞內所含的謂之生殖質(Germplasm)，身體細胞內所含的物質謂之身體質 (Somatoplasm)。這兩種細胞是分離的，無關係的，雖則都是從受精卵而來，其系統則各有分別。簡言之，就是生殖細胞將來雖然有成爲一個生物底可能性，和受精卵可以有物質上的聯絡，但是決非組織細胞所分化而來的。從發生上看起來無論遲速如何，總可以認得出來的。總之，生殖細胞不是屬於分化的細胞系統，身體細胞是屬於分化的細胞系統的。後者在受精卵內其發生爲種種構造底可能性，可以顯現，前者這種可能性是不分化而潛伏的，此事可以想像而得之。

生殖質底連續—考生殖細胞發生而成一個體，平常多以爲核質，細胞質，及中央體有相互作用，其實遺傳質底基礎，主要在於核底染色質內。這種擔任遺傳質底染色質，到了發育的時候，雖則分化而成爲第二代的個體，但是其中仍舊有一部分不分化（這就所謂生殖質），以形成新個體底生殖細胞，所以生殖質由祖先遞嬗下來，連綿不絕，永無死滅，這就是魏智曼在一

八八五年所發表的生殖質連續說。現在把這種學說用簡單的圖表明之如下：



受精卵分而爲身體細胞(B)和底線上之生殖細胞。B′,B″表示連續兩代間底身體；G_1 G_2……表示生殖細胞底連鎖。

後天性質之不遺傳——由上所述可知身體細胞和生殖細胞是分立的，生殖細胞內底生殖質是萬世一系的，從此推論起來，其親之身體細胞底變化，對於子孫決不能生出何種影響。換言之就是後天性質不遺傳之意。魏智曼因爲要證明其所創之學說曾切斷鼠至數十代之久，結果毫無變化。另外還有一位魏智曼派底學者也做過一個精密的實驗，其法將黑毛天竺鼠底卵巢取了出來，移植於已去卵巢的白毛天竺鼠中，使他和雄的白毛天竺鼠相交配，其結果生產了六匹天竺鼠都是黑毛的，這是黑種底卵巢有黑色的性質之故。上述兩種實驗頗足以證明後天性質是不遺傳的。約言之，魏智曼反對後天性質遺傳有三種理由(一)從發生學的研究，後天性質並沒有可以直接影響於生殖細胞底聯關；(二)證明後天性質可以遺傳底許多證據都不可靠；(三)由彼之學說和實驗立論，後天性質必不能遺傳於後。

對於生物進化底見解——後天性質既不遺傳，那末生物底種類從何而得進化，新種如何能够形成呢？這實在可以說是否定說中一個大疑問，但是他們對此有三種解答。照這三種解答看起來，後天性質雖不遺傳而生物仍然可以進化的。

a,由染色體組合底方式之不同，生物可以發生變異——生殖細胞底染色體爲擔負父母遺傳質底機關，已於上文提及一二。但是這染色體在發生初期中要行複雜的組合作用（關於受精卵底分裂作用現在也無暇備述了）於是其中所包含底父母所有的各種Id（Id爲一完全的生物個體諸體部底原始成分）集許多Id而爲染色質，但有時Id或與染

色質相同）因組合底方式不同，而次代生物便和其親有了差異。我們現在却不就那些Id立論，僅就染色體而言組合底結果也很可以使次代生物，有種種變異底樣子生出來了。譬如假定染色體之數爲 n（人類卵細胞內之染色體四十八枚，精蟲細胞四十七）其成爲四料(tetrad group)時當係 n/2，成熟的生殖細胞中組合之數當 n/2 加1，受精卵底組合之數當係

$$\left(\frac{n}{2}+1\right)^2=\frac{n^2}{4}+n+1$$

例如寄生於赤蛙膀胱中底吸蟲名(Polystomum integerrimum)者，其染色體之數爲八（四料時爲四），假定都是異質，則成熟的生殖細胞中組合之數當係五，由此法則推算起來可以生出二十五種不同之子。沙登(W. S. Sutton)曾作過一個計算表，示變異底可能的程度，這雖然不很重要，我們看了這個，也可以知道變異不僅依賴乎後天環境底不同和機能底用不用。沙登底表如下：（此與上文吸蟲一例之算法有點不同，請勿誤會）。

染色體之正常數	四料者之數	成熟的生殖細胞中組合之數	子之變異可能數
8	4	16	256
12	6	64	4,096
16	8	256	65,538
24	12	4,096	16,777,216

b, 生殖質淘汰說 (The theory of Germinal Selection) ——變異爲生物進化中第一種事情，現在既經可以用生殖質說解釋一部分，但是有一種好的適合的性質，何以能够增長發達，壞的不適合的性質何以消滅無踪，魏智曼於是在一八九五—六年時唱一種生殖質淘汰說以解釋之。所謂生殖質淘汰，換言之，就是限定素間底競爭（限定素原名 determinant，爲種種原始的成分，各Id卽由此集成。換言之，各Id發生而爲各體部，限定素則構成此各體部之細胞之

基礎，而構成此限定素者魏智曼叫他爲Biophor，爲生物之原始成分，猶各物質之由原子集合而成也）我們大家都知道營養底供給是不定的，於是就發生個體底生殖質之變異，這實在可以說是進化底原料。但是一個細胞內限定素有强弱之分，這是可想而知的。弱的限定素在營養少的時候，因爲和營養分同化底力量缺乏愈加孱弱，所以相應於這種限定素底構造也孱弱了。降下的（down-grade）變異，大概是根據於這種理由的。反之强健的限定素，同化力很强，所以取得營養很多，而與他相應的限定部也加强。向上的（up-grade）變異，就是因此而生的。降下的變異是無限的，甚至於完全消滅，可是向上的變異是有制限的。從此看來，外部淘汰沒有內部的生殖質淘汰幫助他，是不能完成其作用的。現在假定有某種構造，爲生物一生涯間所不使用的，自然淘汰決不能看此種構造對於生物利益之多少就起了作用；必定是相應於不定部的限定素，因爲卵內之營養變動，更加孱弱，好像從斜面上流下一件東西漸漸墜落的一般。

c並行感應說（parallel induction）——還有所謂並行感應說，也是一種，補充的學說。因爲我們時常看見飼育蝶類幼蟲底時候，變更其溫度，而以別種食料飼養之，可以使成蟲底翅色起變化，這種變化頗有幾分遺傳於子，到底這叫做遺傳呢，還是不遺傳呢，學者間議論頗多。主張肯定說的人，當然以此爲後天性質可以遺傳底證據，但是否定說方面，見了這種事實，便不能不另加解釋了。我們第二節討論本問題各論點底時候，曾說過個體各體部底變形直接傳之於子，纔能叫做遺傳，至於生殖質有了變異遺傳於後，那是不在討論範圍以內的。像這種例子，就是外界底影響達於生殖質身體質兩方面，這當然不能說是後天性質遺傳，祇可以說生殖質之變異是遺傳的了。對於這種生殖質身體質兩方同受影響底事情，魏智曼特名之曰『並行感應。』這種學說多數學者都已承認了。

七　肯定說底證據及否定說方面底論駁

統觀近來相信後天性質可以遺傳的人底著作，他們所拿來說明肯定說底證據，不外乎受傷，環境底影響，用與不用底影

響，疾病的遺傳四項。 上文屢次說及後天性質是指個體各體部一生中因爲環境或機能底變化而得的變形，那末疾病和受傷，竟可以說不在範圍以內用不着討論，但是一般的實例，核算起來總是關於這二項的居多，所以也得敘述一下。 況且所謂後天獲得的性質嚴格地講，疾病和受傷到可以說是眞正的後天性質呢。

(甲)受傷(Mutilations) 受傷可以遺傳，此說在現今已經沒有人相信了，但是一般傳說，這種實例，竟多至不勝枚舉。有人說母親額上受了火傷，其子之額上在相同的地位有一個赤痣；有人說有一隻老貓底尾門挾斷，所生出來的小貓，其尾甚短，這些話如有一二分可信，豈不是後天性質是否遺傳一個大問題，無待他求而可以解決了麽——可惜這都是以誤傳誤，其實並沒有什麼根據的。 我們只要回想吾人好勇鬭狠之遠祖，那時候殘廢斲傷一定是很多的，如其可以遺傳，豈不是極大的危險麽，試問誰見過生而焦頭爛額跛足斷手的人。 我們中國婦人纏足的習慣相沿不可謂不久，猶太人因爲宗教上的儀式關係，有一種去勢皮(Circumcision)的法子，也是從古以來的風俗，但是他底結果從來沒有遺傳的。 另外像切斷羊尾割去犬耳，雖則過了百年以上，也決沒有無尾之羊短耳之犬，發生於此類動物中。 所以不妨下一全肯斷定說，從受傷所生的變形是決沒有遺傳性的。

至於受傷何以不遺傳，或者是下述的理由底緣故罷。 我們拿人類和草履蟲(Paramoecium)比較觀之，當初雖則都是一個細胞，但是草履蟲後來分裂起來，個個細胞都相離而營獨立生活，至於人類，自一個細胞所分裂出來的，雖則數目很多，但是都連成一塊，並不各個分裂，不過各部分底細胞有各種式樣，各部分有各種機能罷了。 例如營呼吸作用則有肺，營消化作用則有腸胃，營血液循環，則有心臟血管，營排泄則有腎臟和膀胱。 同理營生殖作用也有專門的器官，和其他諸體部沒有關係。 第二代的個體，生自生殖器官底精蟲和卵細胞，所以親底身體不論起一種什麼變化，對於生殖細胞決沒有什麼影響。 譬如我們設想一羣草履蟲之中，僅有少數營生殖作用，其他完全不與聞這件事，那末不與聞生殖作用的草履蟲底身體，無論如何損壞，對於其他營生殖作用的草履蟲，當然不生何種影響，受傷不遺傳於子孫，正與此同一理由。 因爲缺少一個指頭，對

於肺，腸，胃，心，腎等都沒有影響，而獨獨影響到睪丸卵巢，以致次代的個體發現四指的性質，這是決沒有的事。

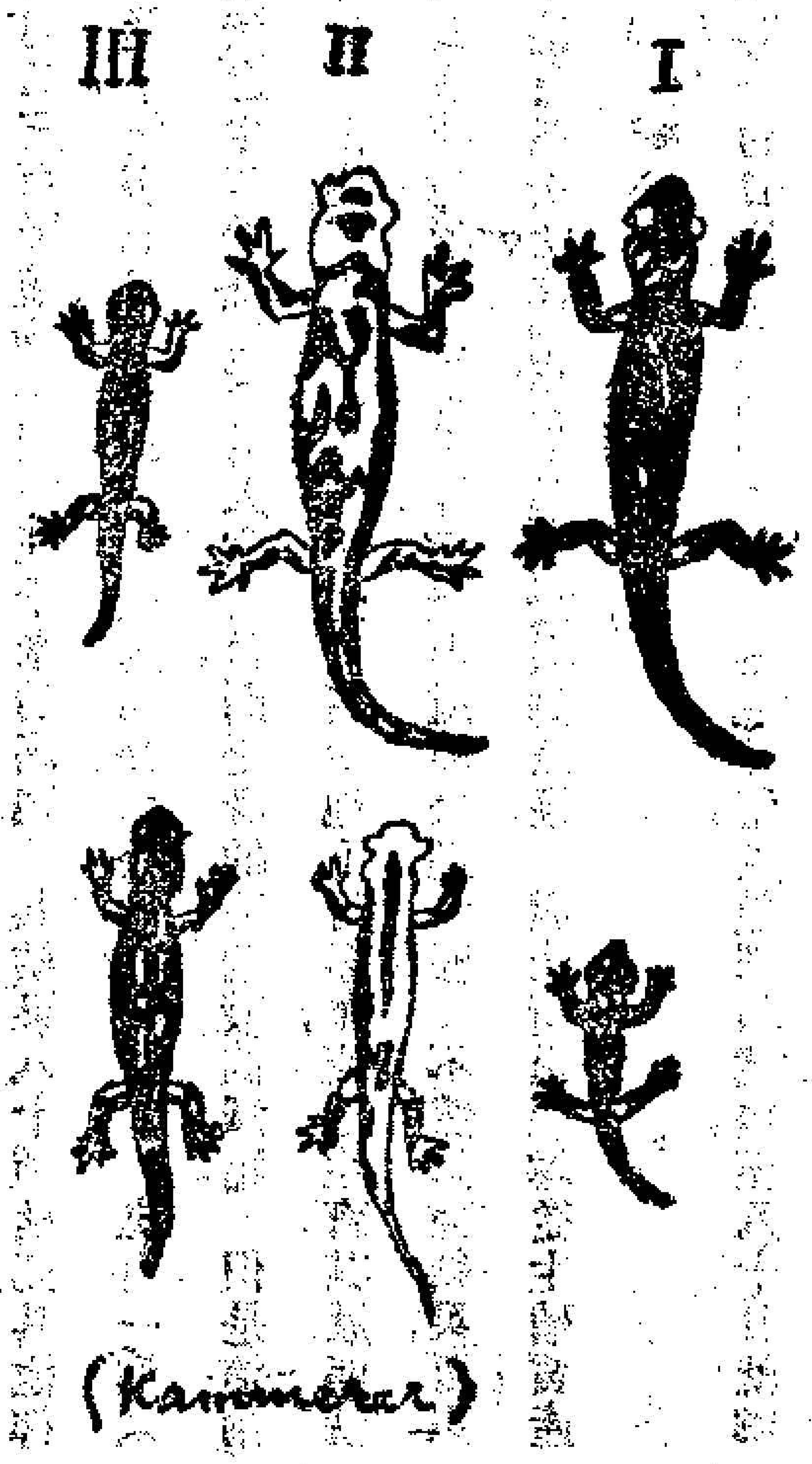
（乙）環境的影響（Environmental Effects）動植物時常因為周圍的利害，受種種複雜的影響，因適應此等影響而各種生物底習性和構造就發生了變形，與周圍相平衡，這就是生物學上極著名的一種現象叫做適應（Adaptation）。譬如生在海邊的植物，時常受了風的損傷，長住於印度的英國人臉色變黑，他們的後代假如和兩親同處於一個環境之下，當然發生這種變形，以與外界境況相平衡，這些例子，非常之多，生物學者認此為後天性質可以遺傳之鐵證者也頗不乏人。但是其結果不免犯了『誤解第四』的毛病。我們且隨便舉幾個例來說說吧。

法國底龐涅（Bonier）作過一個試驗，他把平地上的二三百種植物，移植於三千米的高地。其結果八十種枯死，其他都變成了高山植物的形態，根很發達而深入地中，莖萎縮，葉子短小而且聚集在近於根的部分。松納（Sumner）也有一個試驗，養鼠於攝氏二十六度的高溫之下，其結果耳尾及足較之生存於低溫下的大為發育，而全身的毛則較前減縮。但是這兩種試驗所得的結果都不遺傳的。賽台爾勃（Zederbaur）把生在路旁的薺類移植於高山地上好多年，使他生育，其狀態就變了高山植物的樣子，而且移植到低原地方，仍然不失去這種變形。這可以算做變形遺傳底適例麼？不然，這種結果，可以說因為他已經漸漸戰勝了高山狀態而成為最適的了，是自然淘汰作用於生殖質變異的結果。因此所以能夠從生殖質產生適應於高山狀態的身體質，和原來的樣子分離了。

據農學家息貝拉（Schübeler）底研究，在德國播種要一百日纔成熟的小麥，移往挪威栽培，成熟期間減短，僅八十日就够了。現在再把這種小麥底種子拿到德國去栽培，就和原來不同，祇要八十日就能成熟。據息貝拉底意思，挪威地方夏季短而寒冷較早，所以變為早成熟的樣子，這種新性質可以遺傳，雖則再回到德國去栽培，也不必一百日了。但是他的推想並不實確，我們可以用純系（Pure line）（何謂『純系』拙著六十年來生物學上對於達爾文學說之補充（見時事新報學燈）一文曾略述之）淘汰底結果來反駁他。因為息貝拉所栽培的小麥，一定有許多純系羣，其中有早成熟的純系也有遲成熟的純

系。挪威夏季很短，所以早成熟的純系有收穫，其時遲成熟的純系還不能收穫。現在把早成熟的種子移歸德國而栽培之，當然也是早成熟的。

此外還有一個最著名的實驗，就是奧國維也納生物學研究所中康美拉(Kammerer)對於斑紋蠑螈（Salamandra Maculosa）的飼養。斑紋蠑螈如下圖(I)所示，體黑色有黃色斑紋或黃色帶狀紋。康美拉把這種黃色斑紋的蠑螈飼育於鋪黃土的飼養箱中，就變為(II)的樣子，黃色的部分增大而黑色的部分減少。(按兩棲類中應外界色澤而變其體色者甚多。)其次再把這種變了色的蠑螈飼育於黑土中，就現在圖中(III)的樣子，黃色部分較原來(I)為廣，沒有不規則的斑點，都成為長帶狀。這是肯定說中一個有力的材料，但試驗時極粗率，不相信他的人很多。據說英國貝得孫(W. Bateson)曾經寫信去，并且親自到研究要求觀覽標本，康美拉沒有答應他，所以有人懷疑他不誠實。其實就令他的試驗很正確，也不足為奇。斑紋蠑螈在黑土中黑色增加，在黃土中黃色增加，這完全是體色的適應能力使得如此的。把久養於黃土中的蠑螈，再回到黑土中來，一二代內不變其黑土中生存時的習性，或者是一種慣性使然，和初次移居於黃土中時，其體色並未與原來的樣子相差甚多的一件事相彷彿。所以我們可以斷言蠑螈從黑土中移至黃土而漸變黃色，從黃土中移至黑土也一定漸變黑色，不能因為從黃土中移到黑土，在一二代內沒有多大變化，便以為是後天性質之遺傳。



(丙)用與不用底影響(The effect of use and disuse) 用進廢退，在一代內當然是一個極顯着的現象，但是發達或萎

縮的部分究竟是不是用進廢退底直接效果，那就是一個大疑問了。主張肯定說的人大槪是犯了上文『誤解二』所說的毛病，拿從前以用進廢退說去解釋的事爲用與不用底影響證據，例如鯨底後肢退化，長頸鹿底項頸伸長等，常用的部分進化，由這代傳到第二代，由第二代而第三代，漸漸變成了近來的樣子，同樣，不用的部分萎縮而終至於消失。其實這種說法不通的地方很多。現在生物中有許多體部並沒有什麽用處，又何以異常發達呢？例如水蠑螈（Necturus maculatus），瓦爾透（E. E. Walter）曾觀察牠的足底切斷面，知道有一極厚的蹠。水蠑螈屬於兩棲類有尾目，爲一種極原始的蠑螈，常在水中生活，從前沒有用過足蹠以支持體重，就令他底祖先也可以推斷他沒有用過足蹠，因爲兩棲類底四肢是一切具有四肢的動物中最原始的樣子了。所以水蠑螈足蹠皮膚之厚，只可以說是生殖質底遺傳物，決不是使用結果所獲得的形質。從此看來，疣豬（Wart-hog）膝上底硬結和我們人類底足蹠，也何嘗可以一口咬定是使用結果底遺傳呢。

所以用與不用底影響說他是遺傳的實在不很妥當。魏智曼對此有一個極好的解釋，就是第六節中所提及的生殖質淘汰說。原來一羣生物和那羣生物之間有競爭，一個體和他個體有競爭，生物與環境有競爭，一個生物底各體部—器官組織，細胞—間有競爭，那末推而上之，在生殖質內種種限定素間也未嘗不可以有競爭。這些限定素在生殖的時候，可以因爲營養底不同而生出彷徨變異，魏智曼說這種個體的生殖質之變異，就在生物進化底一部分材料。競爭底結果，弱的限定素發生降下的變異，强的限定素發生向上的變異。所以鯨底後肢退化，長頸鹿底項頸伸長，假如我們承認他是强壯的後肢短的項頸所變化而來的，我們就得用生殖質中限定素之競爭來解釋他，以用不用底結果之遺傳來解釋他是解釋不通的。

（丁）疾病的遺傳（Disease Transmission）上文屢次提及像肺結核這一類的疾病，決不能遺傳於後。羅肺病者之子多羅肺病，是因他是從虛弱的生殖質所發生而來，所以容易被細菌侵害而發生肺病。

[illegible]發之實際，承認疾病的遺傳，大槪不外乎誤解。第一就是疾病底再現。比如上文『誤解四』所述，奈蓋列移植柳葉蒲公英於植物園中，因爲環境的不同而發生變形，以後在同一環境內自然也引起同樣的變形。疾病發現於相繼的世代中，有許

多是屬於這一類的，並不是什麽後天性質之遺傳。例如煤礦夫底肺是變形底結果；他重現於第二代的煤礦夫，但是不能認爲遺傳。第二是出生以前底傳染。上文『誤解六』中所述梅毒的傳染，就是屬於這一類的。無論什麼病，子女在出生以後犯了同他兩親一樣的症候，假如這些病底根源是微生物底緣故，那就不能說是嚴格的遺傳。因爲母親在懷孕期中微生物很能夠從母體傳染到子體，這是一件很明瞭的事，但是一般人都沒有弄清楚，所以有把梅毒看做遺傳的。第三是疾病底素因(predisposition)之遺傳。原來疾病之遺傳和疾病之體質上的素因之遺傳，有許多實例可以分得很清楚，譬如肺結菌是一種細菌的病，小兒在幼時犯了這種病，是遺傳了他母體中容易被結核菌侵犯的體質，並不是遺傳了結核病。第四後天的異常狀態與先天的異常狀態，雖則有時不很分得清楚，但是其間的確有一個區別，而且他的遺傳性也大不相同。假如異常的狀態是嚴格的先天的—換言之，由生殖質的變異而生體質上的特異之點—他的遺傳底蓋然數(Probability)就很大。反之，異常的狀態是外界勢力(例如飲食毒物細菌等)所誘致的，那末遺傳底蓋然數就很微小了。

況且疾病一詞也不過是比較的觀念，究竟怎樣算是疾病，怎樣算是健康呢？因爲像鳥類底排泄物那種樣子，在這種動物是常規的，而在他種動物，就是疾病了；蛹底脫皮，在生活底這一時期中是常規的，而在其他時期就是疾病了；又如細胞底增殖(proliferation)在身體底這一部分是常規，在他部分又是病理的生長了。所以疾病決沒有嚴格的定義。疾病遺傳底種種誤解，就是因此發生的。

從生物學上的見解看起來，疾病可以分作兩部分：(一)生物生理上底異常進行，是在生殖質的特性中已經有了根的，或者是他身體上先天的缺陷；(二)生物生理上底異常進行，直接是身體上獲得的變形所引起的，例如不自然的環境或習性底結果以及寄生蟲底侵害。凡是第一項那種先天的疾病，其遺傳底蓋然數當然很大，因爲這就是先天的性質。我們所要討論的是後天的，那末先天的疾病之遺傳，雖則對於疾病是否遺傳的一個問題，可以有肯定的答案，但於我們討論後天性質是否遺傳一個問題無涉。至於第二項後天的疾病，如不自然的環境或習性底結果，在上文討論環境的影響和用不用底影

譬二節中已經講得很清楚了。由寄生蟲的侵害而發生的疾病，我們祇能承認有傳染而無遺傳，無論產生以後，產生以前，或產生之際，甚至於像蠶底微粒子病他們底病源在乎寄生蟲，斷乎沒有遺傳底可能性。

勃朗塞加底實驗—肯定說方面底證據除以上所述種種而外，還有一個最著名的試驗，就是法國人勃朗塞加博士(Dr. Brown Séquard) 對於豚鼠(guinea pigs)底實驗。(這個試驗從一八六九年到一八九一年爲止)他是一位極精細極伶俐的生理學家，用極精密的手術割去豚鼠背部底脊髓或腿部底坐骨神經，過了幾個星期以後，神經系上就發生了特別的病狀，和我們人類底羊癲瘋(epelepsy)相像，於是他把這種病態的動物使之繁殖，在他子孫中也可以觀察到這種羊癲瘋。他這種試驗，用了二十餘年的苦心，有許多報告發表於雜誌上，現在可以舉其要者於次。

1 損傷了脊髓或坐骨神經發現羊癲瘋的症候，其所生之子也有同樣的症候。

2 割斷頸部交感神經 (cervical sympathetic nerve)則耳底形狀發生異常的變化，此種結果在他的子孫中也可以看得出來。

3 割去頸部交感神經或除去上頸神經節 (Superior cervical ganglion)，其結果則眼瞼閉鎖不全，此種情形依然發現於他的子孫中。

4 割去坐骨神經，或割去坐骨及腿部神經，其動物後脚麻痺，常常自己嚙去二三趾，或者陷於壞疽潰瘍而失去全脚。這等物動所產生之子孫，其趾往往失去一個兩個或三個。

5 損傷坐骨神經底結果，頸及顏面之皮與毛發生種種病態，其子孫在同一部分上也有同樣的變形。

這種試驗用極多的材料，經過極長的時間，切斷之處又是極緊要的部分，在肯定說中可以說是最强有力的證據了，但是在否定說方面依然有所辯駁。

據主張否定說的人底批評，(1)原來的變形，是神經系底一部分割斷或損壞，羊癲瘋以及其他種種病症是後來的結果。

這種後來的結果雖則有時能夠遺傳，但是不能說兩親的受傷可以遺傳。

(2)倘這種試驗以後，其結果在他子孫身上所表現出來的情形，也有種種不同——一般是身體虛弱，其次是四肢底活動力麻痺，營養上的麻痺而趾，角膜等消失，其他神經及感覺錯亂，至於那種發特別的羊癲瘋的例子祇有幾個。子孫身體上所表現出來的情形，既經和兩親相差那麼大，惟有異常的神經病可以說是親子間種子例子間共同的現象。所以就令羅馬納斯也承認羊癲瘋只有極少數遺傳於後，這個數目簡直不過百分之一二而已。

(3)據齊格拉教授(Trof. E. Ziegler)說，在幽禁中的豚鼠，本來是多病的神經衰弱的動物，極容易犯羊癲瘋。他曾經拿健康的豚鼠在他頸上略微割去一點皮膚，有時竟至於發羊癲瘋病。但是齊格拉以此證明幽禁的豚鼠容易發羊癲瘋，未免文不對題。

(4)以上所說肯定說或者還有話可以回答，但是有一層的確較近於事實，在肯定說方面也不能不承認的。即否定說方面的人說，勃朗塞加試驗的結果，是因為他本來的變形太激烈了的緣故。身體上有急劇的變化，其結果一定要擾亂全生物，營養和生殖的機能當然也被他擾亂，所以其子孫引起異常的變化。而身體上的孱弱更是常見的結果。於是子孫中偶然發現了和父母相同的病症，他們就以為是兩親受傷底遺傳效果了。

文摩爾幹教授(Prof. T. H. Morgan)根據(Charrin, Delamere, Mou su)的實驗說，在受孕的家兔或豚鼠施以穿肚術，則其腎臟或肝臟有病，由他所生出來的子孫也有同樣的病患。此事據試驗者自已說，母體上有病的腎臟放出一種毒質可以影響到胎兒的腎臟。那末勃朗塞加的實驗是否也與此相同，在胎兒中就傳遞了這種病症呢? 固然如此，照嚴格的意思講就不能說是遺傳了。可是勃朗塞加所實驗的是雄動物，以上所講的是母體影響到胎兒，所以這種推論是用不着的。後來Voisin, Peron得到一個證據，據說羊癲瘋也生一種毒質，他拿這種毒質注射於動物體中，就引起痙攣症。所以豚鼠有了羊癲瘋，就為發生一種毒質，可以影響到雌雄兩性的生殖細胞，這並不是理論，的確有真憑實據的。

摩爾幹教授另外又提出一段有趣的事實。他說當他用鼠實驗前夫之影響(telegony)的時候，看見鼠出生後往往嚙去其子之尾，所以歷代的幼鼠都好像沒有尾似的。如其不注意看，豈不是要把他當做受傷之遺傳麽？以上所舉勃朗塞加第四種實驗，安知不是母豚鼠嚙去幼豚鼠之子呢？況且母豚鼠既經可以自嚙其趾，因爲這種習慣而嚙去其子之趾，也是可以想得到的事情。

勃朗塞加底實驗既經引起了許多爭論，於是在一九〇〇年桑茂(Max Sommer)又把勃朗塞加底實驗，重行做一次，而他所得的結果，完全不能證明勃朗塞加的話。於是桑茂就得到一個結論，他說：『關於豚鼠的羊癲瘋或其他獲得的病症，例如缺趾等之形質遺傳，我們只得到一個絕對相反的結果；我們不但不能承認勃朗塞加的實驗，而且也想不到此外可以證明後天性質遺傳的證據。』

把以上的話總括起來，就是說勃朗塞加的實驗，並不能增加肯定說方面的勢力，因爲羊癲瘋底遺傳，就令靠得住，也是有羊癲瘋以後所發生的毒質影響了生殖細胞的緣故。生殖細胞受了影響，那是另一問題了。

八　對於兩方理論之我見

以上所述，關於後天性質是否遺傳一個問題中肯定和否定兩派的意見，大旨都已介紹過了。至於我個人對於這兩方的意見，在上面的文字中已經流露不少，總之我是不承認後天性質可以遺傳的，我所以不承認的理由，總括之可以分爲下列兩層述之：

(一)用肯定說決不能說明生物學上種種事實，就令有幾種可以勉強說明，但是總有大多數是無法解釋的。譬如疾病受傷之類，如某說他能夠遺傳，這是誰也不信的。做染匠業的人手上染了各種顏色，他的兒子也做染匠，也染了各種顏色，這種現象，從沒有聽人說是遺傳的，其實疾病與受傷之所謂遺傳，又與此有什麽分明呢，不過一般人沒有仔細思考罷了。總之有是因必有是果，因結核菌的侵犯，而後罹肺病，因受高山氣候之影響，而植物變成了短莖小葉的樣子，因多用腕力而發臂膊

粗大，諸如此類，眞是指不勝屈。 而一般粗心的人不加推考，往往看了親子間之變形相同，而忘了有所以發生此種相同的變形之原因存于親子之間，例如同種職業，同種環境，同種病原菌之侵害等，我們經過一番精密的觀察，的確可以斷定生物界中親子間因同種原因所發生的同種結果諸現象，無論如何是不遺傳的。

（二）有許多現象主張肯定說的人，雖則也可以勉強說得過去，但是否定了以後，我們依然可以用他種學說解釋之，而且還能夠免了肯定說那種牽強附會之弊。 例如我們可以用平行感應說去解釋因深甚的習性或環境所發生的變形之遺傳，他們的生殖質受了影響，其遺傳爲當然的事情，但是不能說是後天性質之遺傳。 我們可以用純系說去解釋息貝拉對於小麥的實驗，這更加不能說是後天性質之遺傳了，他無非把兩種純系相混雜的植物分離開來，並沒有新得的性質。 此外又可以用生殖質淘汰說來解釋拉馬克一派所認爲用進廢退底效果之遺傳，因爲像水蠑螈足蹠底皮膚很厚，用拉馬克底主張的確無法解釋，惟有用生殖質淘汰說纔能解釋明白。

讀者之中也許有人以爲我主張否定說，只能採用各種學說去批評肯定說，自已却不能用否定來解釋各種現象。 這層意思是完全誤會的，因爲肯定說是一個學說，否定說實在算不得一個學說，不過不相信肯定說罷了，所以依賴他種學說來解釋生物界上的現象是分內的事。 當初生物界上的現象，本不是因爲後天性質之遺傳而造成的，拉馬克一派的人偏要說是後天性質之遺傳，那是他們的武斷，我只知道廢棄這種武斷，至於用何種學說去解釋生物界上的現象，那又是另一個問題了。 所以我雖則提出種種可以解釋從前用變形遺傳說來解釋的現象，却不敢斷定這就是眞理，不過變形之不能遺傳，我却認爲眞理。

參考用書

Castle & Others—Heredity and Eugenics

Darwin, C.—Origin of Species

Morgan, T. H.—The Physical Basis of Heredity

Johnstone, J.—The Philosophy of Biology

Kellogg, V. L.—Darwinism To-day

Romanes, G. J.—Darwin and After Darwin, Vol. II

Spencer, H.—Principles of Biology

Seward, A. C.—Darwin and Modern Science

Thomson, J. A.—Heredity

,, —The Science of Life

Walter, H. E.—Genetics

Weismann, A.—On Germinal Selection

石川千代松—進化新論

丘淺次郎—最新遺傳

阿部余四男—現代之遺傳進化學

山內繁雄—遺傳論

池野成一郎—植物系統學　上卷

見波定治—遺傳進化學

小泉丹—遺傳

譚鴻熙—達爾文學說及其趨勢(博物雜誌第四期)

後天性質遺傳乎抑不遺傳乎

拙著「進化論發達略史」(時事新報學燈)